

**ASSOCIATION
FOR COMBATING CORRUPTION
IN BULGARIA
(A. C. C. B.)**

INTRODUCTION

In the report of the European Commission presented on November 13, 2018 to the European Parliament and the European Council on the progress in Bulgaria under the Mechanism for Cooperation and Verification, for first time there were voiced concerns about the media environment in the country, except that it was not reported the country to meet the requirements for continued judicial reform, including those for countering high-level corruption and corruption in general. The report noted significant deterioration in recent years.

I. The regress, evidenced in the extent of media freedom in Bulgaria, the media been controlled now by oligarchic circles of interest, is precisely the root cause why the efforts of the Association for Combating Corruption in Bulgaria for introduction in the country of best international practices for combating corruption does not get appropriate presentation in public space, in view of the fact that the endemic corruption, especially the corruption at high-level of power, is a serious problem for the Bulgarian society, given its social consequences. Here in Bulgaria, the propaganda media of the fused with the state power oligarchy have used a system for false news to create a false picture to hide the real kleptocratic nature of the government, which is actually a well-oiled mechanism of huge-sized and comprehensively spread corruption. Unfreedom in the media favours also the concealment of the personal actions of authorities at the highest level (President, Prime Minister, Attorney General, Chairman of the National Assembly, heads of the parliamentary groups of parliamentary presented parties) to sabotage the introduction of effective anti-corruption systems in the state administration.

The formal proposals made by the Association for Combating Corruption in Bulgaria (A.C.C.B.) which were left unanswered and not considered, aimed at introduction of the following methods:

1. Broad-spectrum computer analysis, used by the Government of the United States of America for disclosure of secret arrangements and/or commissions in public procurement.
2. The online based ARACHNE system, developed by the European Committee for Risk Assessment under operational programs. The system is an operational software tool for determining the most risky projects and it allows continuous and systematic monitoring and review of data from internal and external sources concerning projects, contracts and contractors.

3. Anti-corruption expertise of the normative legal acts – it must be applied both in the future but also regarding the already in force legislative and regulatory base.

The basis for the above mentioned proposal is the adopted on 31 October 2003 by the Assembly General of the UN United Nations Convention against Corruption, the only legally binding universal anti-corruption instrument, where in Article 5, paragraph 2 is formulated the requirement: “Each State Party shall endeavor to periodically evaluate relevant legal documents and administrative measures in order to determine their adequacy in terms of prevention of corruption and the fight against it.”

4. Preventive software to assess the conflicts of interest in the execution of tenders, which to carry out a risk assessment making use of a large database of related (one way or another) persons, through a system of monitoring indicators such as the presence of high-tech values in respect of a particular candidate to complete a tender, it can serve as a legal basis for the possible suspension of the award of a public contract of the said candidate.

5. Financial incentives for persons who report defrauding the state in the process of award and execution of public procurement, where the financial incentive represents a

regulated fraction of the recovered financial damage and from the imposed fines against the violators (analog to the current False Claims Act, in force in the USA), and the financial sanctions is appropriate to be sizeable. And to be financially stimulated also persons who report tax evasion by companies and individuals.

II. The oligarchic-partocratic control over the media environment in Bulgaria is the real reason the concrete specific investigations of the Association for Combating Corruption in Bulgaria (A. C. C. B.) on abuse of public financial resources in the conduct of two tenders for a total amount of 70 million euros not to be given wide publicity.

Based on the above, the Managing Board of the Association for Combating Corruption in Bulgaria decided for necessary and appropriate to spread outside Bulgaria its report detailing facts about the “backstage” position of the senior state administration in the three spheres of government (legislative, executive and judicial) towards introduction of effective legislation for combating and sanctioning of corruption in Bulgaria, as well as to provide evidence of the involvement in corrupt practices of prominent officials and local entrepreneurs.

ANNEX:

Report on civil activities, challenges and obstacles in combating corruption in Bulgaria

Please confirm the receipt of the Report to the email provided on the first page.

With best regards,

Slavcho KANCHEV,
Chairman of the Managing Board

Of the Association for Combating Corruption in Bulgaria (A. C. C. B.)



R E P O R T

**of the Managing Board
of the Association for Combating Corruption in Bulgaria
(A. C. C. B.)**

CONSIDERED TOPIC

Information revealing the hidden (unofficial) position of the high level state administration in Bulgaria towards the counteraction of corruption practices

P R E A M B L E

In conformity with the announced instruments for achieving the goals laid down in its Statute, the Association for Combating Corruption in Bulgaria considers that it is appropriate to make public the results of its actual generalized analyzes about corruption in Bulgaria (generating factors, legislation and mechanisms for countering).

The focus of our investigations is the “offstage” position of the high level state administration, completely opposite of its propaganda phraseology, which is intended for “consumption” both within Bulgaria, as well as abroad, aimed at creating a favourable image of “high-level”-s of the three spheres of government.

FIRST SECTION

On the basis of its accumulated knowledge and experience in the period from its establishment in 2000 until now (more than 20 profound investigations of significant financial volume misuse of public resources), as well as based on the personal theoretical developments of the Chairman of the Managing Board of A. C. C. B. (over 300 publications in mass media), in 2016 the Association has decided to concentrate its attention and efforts on the transfer and implementation in Bulgaria of proven good international practices for controlling and countering corruption. Thus in addition to the immediate benefits of their implementation in legislation and hence – in the practice for combating corruption, an immediate impression could be obtained on the reaction of the supreme state power in this painful for Bulgarian society problem, also a central subject of attention in all the previous reports of the European Commission to the European Parliament and the Council of Europe on Bulgaria's progress under the Mechanism for cooperation and verification. Thus the subjectivity and the role of the temporal factor in the carried sociological studies of perceptual attitudes among Bulgarian population in terms of corruption in our country could be avoided.

Specifically, the Association for Combating Corruption in Bulgaria undertook the following actions:

1. On 09. 12. 2016, A. C. C. B. submitted a proposal to the Prosecutor General of the Republic of Bulgaria, on the basis of Art. 107, para. 3 of the Administrative Procedure Code to initiate amendments to the Public Procurement Act (PPL) through the Supreme Judicial Council, on the grounds of Art. 132a, para. 9 and in view of Art. 5, para. 2 of the Constitution of the Republic of Bulgaria. The suggested change has been based on the methodology described in the monography “Controlling Corruption” by Professor Robert Klithgard, printed in Bulgarian by the publishing house “Ciela” with support from the Embassy of the United States of America in Bulgaria. It concerned the use by the US government of a Broadband Computational Analysis of the behavior patterns of participants in tenders, for the purpose of revealing collusive agreements and/or hidden subornations. As stated in the abovementioned “Controlling Corruption” monography (p. 194), the automated audit is a type of tool to be used to counteract corrupt practices.

Due to the fact that the Chief Prosecutor of the Republic of Bulgaria Mr. Sotir Tsatsarov did not respond within the legally prescribed period of two months, the Association for Combating Corruption in Bulgaria filed a case before the Supreme Administrative Court asking the Chief Prosecutor to be obliged to express a formal opinion on the suggestion made to him.

By Ruling No 8683/05. 07. 2017, the Supreme Administrative Court, Sixth Division, ruled on Administrative Case No 7108/2017, accepting the appeal filed by A. C. C. B. as “inadmissible for consideration”. The Court's reasoning is based on a formal reading of the legal framework, according to which “in the legal proceedings of Section Two of the Administrative Procedure Code (APC) the decision given on the submitted suggestion is not subject to appeal. The decision in any sense is not subject to appeal because it does not constitute an administrative act in case of tacit refusal to issue such an act. ... According to the provision of Art. 118, para. 3 of the Administrative Procedure Code, the acts on the suggestion done are not subject to appeal. These acts are without prejudice to the rights and legitimate interests of citizens and organizations and in the absence of a dispute over such rights, they are not contestable under the procedure of the APC.”

From the above-mentioned text it becomes undeniably clear that in the Republic of Bulgaria there are such legislative provisions, that they block the citizens' initiative in the form of a suggestion to the state institutions, because the state institutions are not, on the one hand, obliged to respond to a concrete proposal and, on the other hand, through the currently in force Administrative Procedure Code, they are prevented from being ordered by the court to take a formal position on the proposal made to them, as the one of the A. C. C. B.

Based on the presumption for the potential possibility any of the addressed institutions to adopt a positive attitude to the introduction in Bulgaria of the proven to bring positive results foreign anti-corruption practices, the Association for Combating Corruption in Bulgaria continued with its initiatives.

2. On 29 June 2017, the A. C. C. B. submitted a proposal to the Prime Minister of the Republic of Bulgaria with entry No 08.01-66 in the inventory of the Council of Ministers, based on Art. 107, para. 3 of the Administrative Procedure Code, for initiation by the Council of Ministers on the grounds of Art. 87, para. 1 of the Constitution of the Republic of Bulgaria, of a legislative amendment to the Public Procurement Act (PPL), through which a mandatory inspection of public procurement shall be carried out through the broad scale computer-based analysis described in item 1.

Due to the fact that the Prime Minister of the Republic of Bulgaria did not respond at all within the legally prescribed period of two months, the Association for Combating Corruption in Bulgaria filed a case with the Supreme Administrative Court in order to oblige the Prime Minister of the Republic of Bulgaria to express a formal opinion on the civil suggestion. The case is filed under No. 10761/2017 in the inventory of the Supreme Administrative Court, third section.

By Ruling No 4106/29. 03. 2018 issued in the aforementioned case, the first instance court left without consideration the appeal of the Association for Combating

Corruption in Bulgaria against the silent refusal of the Prime Minister of the Republic of Bulgaria to express an opinion on the civil suggestion with the ent. No 08.01-66 / 29. 06. 2017 and ceased the legal procedure.

According to the ruling of the court, the special request of the A. C. C. B. is “left without consideration”, in the situation that the Supreme Administrative Court had assessed the appeal of A. C. C. B. as “inadmissible for consideration”, the proceedings to be suspended and a request to be made to the Constitutional Court of the Republic of Bulgaria under Art. 150, para. 2 of the Constitution of the Republic of Bulgaria for establishing the unconstitutionality of the provision of Art. 118, para. 3 of the Administrative Procedure Code. *Note:* It was precisely on the basis of the aforementioned provision that the court refused to consider at all the appeal against the lack of answer by the Prime Minister of the Republic of Bulgaria as a violation of Art. 45 of the Constitution of the Republic of Bulgaria, as well as violation of the fundamental principles of European Union law for the participation of citizens in their administration and their right of protection from violation of their constitutional rights and freedoms by the state authorities.

Furthermore, through the abovementioned ruling the Supreme Administrative Court disregarded also the special request of the A. C. C. B. in the case that the special request for a ruling by the Constitutional Court was not granted, to refer a pre-judicial inquiry to the Court of Justice of the European Union for violation of fundamental human rights and the right to protection within the meaning of the Charter of Fundamental Rights of the European Union, Art. 6, Art. 13 and Art. 14 of the European Convention on Human Rights.

The Association for Combating Corruption in Bulgaria filed a complaint with the Supreme Administrative Court with a private appeal entry No 6769/23. 04. 2018 on the inventory of the SAC.

On 23 May 2018, the Supreme Administrative Court, Ist collegium, a five-member panel, ruled with order No. 6842 on the administrative case of the second instance, No. 5685, confirming in full the ruling of the lower instance.

The Association for Combating Corruption in Bulgaria decided to refer the case to the European Court of Human Rights in Strasbourg on the basis of a denial of justice. With a ruling the European Court of Human Rights also left without consideration the appeal of the A. C. C. B., as its legal opinion is, that in none of the cases the personal human rights of the Chairman of the Association for fight against corruption in Bulgaria have been violated.

3. On 02. 10. 2017, the Association for Combating Corruption in Bulgaria submitted a civil suggestion to the Prime Minister of the Republic of Bulgaria, registered with entry No 08.01-66 on the inventory of the Council of Ministers, on the basis of Art. 107, para. 3 of the Administrative Procedure Code, in view of Art. 87,

para. (1) of the Constitution of the Republic of Bulgaria a legislative amendment to the Public Procurement Act (PPL) to be initiated by the Council of Ministers, through which to introduce compulsory application of the ARACHNE system in respect of all tenders carried out in the Republic of Bulgaria worth more than BGN 100 000 each.

As it is well known, ARACHNE is an online-based system developed by the European Commission for Risk Assessment in Operational Programs. The system is an operational software tool for identifying the most risky projects and provides the opportunity for continuous and systematic monitoring and review of data from internal and external sources regarding projects, beneficiaries, contracts and implementors. The software product to measure the risk of fraud and irregularities is accessible free of charge and it is administered by the European Commission.

Due to the fact that the Prime Minister of the Republic of Bulgaria again did not respond within the legally prescribed period of two months, the Association for Combating Corruption in Bulgaria filed a lawsuit with the Supreme Administrative Court in order to oblige the Prime Minister of the Republic of Bulgaria to express a formal opinion on the submitted to him civil proposal. The law case was registered under entry No. 14352/2017 on the inventory of the Supreme Administrative Court, 3rd division.

Further, the court procedure reiterated in full the described in item 2 judicial development.

By Ruling No 4103/29. 03. 2018 issued in the abovementioned case, the first instance court left without consideration the appeal of the Association for Combating Corruption in Bulgaria against the silent refusal of the Prime Minister of the Republic of Bulgaria to express an opinion on the proposal with the entry No 08.01-66 / 02. 10. 2017 and ceased the legal procedure.

According to the ruling of the court, the special request of A. C. C. B. is left without consideration, in the situation that the Supreme Administrative Court had assessed the appeal of A. C. C. B. as “inadmissible for consideration”, the proceedings to be suspended and a request to be made to the Constitutional Court of the Republic of Bulgaria under Art. 150, para. 2 of the Constitution of the Republic of Bulgaria for establishing the unconstitutionality of the provision of Art. 118, para. 3 of the Administrative Procedure Code. *Note:* It was precisely on the basis of the aforementioned provision that the court refused to consider at all the appeal against the lack of answer by the Prime Minister of the Republic of Bulgaria as a violation of Art. 45 of the Constitution of the Republic of Bulgaria, as well as violation of the fundamental principles of European Union law for the participation of citizens in their administration and their right of protection from violation of their constitutional rights and freedoms by the very state authorities.

Furthermore, through the abovementioned ruling the Supreme Administrative Court disregarded also the special request of the A. C. C. B., in the case that the special request for a ruling by the Constitutional Court was not granted, to refer a pre-judicial inquiry to the Court of Justice of the European Union for violation of fundamental human rights and the right to protection within the meaning of the Charter of Fundamental Rights of the European Union, Art. 6, Art. 13 and Art. 14 of the European Convention on Human Rights.

The Association for Combating Corruption in Bulgaria filed a complaint with the Supreme Administrative Court with a private appeal entry No 8768/23. 04. 2018 on the inventory of the SAC.

On 21 May 2018, the Supreme Administrative Court, the First Collegium, a five-member panel, delivered a ruling No. 6598 on the second-instance administrative case No. 5684, leaving the ruling of the lower instance in full force.

4. On 19 December 2017, the Association for Combating Corruption in Bulgaria submitted a proposal to the Chief Prosecutor of the Republic of Bulgaria, with entry No 62485 on the inventory of the Informational center of the Prosecutor's Office of the Republic of Bulgaria for introduction by the Prosecutor's Office in its activity of the ARACHNE system described in item 3 for all public procurement contracts, implemented with foreign or national Bulgarian financial resources in excess of 100 000 leva.

Due to the fact that the Chief Prosecutor of the Republic of Bulgaria did not respond at all within the legally prescribed period of two months, the Association for Combating Corruption in Bulgaria initiated a court case by bringing before the Supreme Administrative Court asking for a ruling to oblige the Chief Prosecutor of the Republic of Bulgaria to issue an official statement on the proposal made to him. The complaint is filed with entry No 3429/23. 02. 2018 on the inventory of the Supreme Administrative Court.

The case was referred for jurisdiction to the Administrative Court of Sofia City, under No. 4419/2018. By virtue of Ruling № 2697/26. 04. 2018, the Administrative Court – Sofia City, Second Division, Section 68, left without consideration the complaint of the Association for Combating Corruption in Bulgaria against the silent refusal of the Prosecutor General of the Republic of Bulgaria to express a formal opinion on proposal No 62485/19. 12. 2017 for the introduction of the ARACHNE system in the prosecutor's office practice as a procedure for risk assessment of all public procurements with a value exceeding BGN 100 000.

The court justified its decision in the same way as in the presented above in details analogous case in item 1 – by reference to Art. 118, para. 3 of the Administrative Procedure Code. This legal norm constitutes a principle violation of

Art. 45 of the Constitution of the Republic of Bulgaria, which states: “Citizens have the right to complaints, proposals and petitions to the state authorities”. In the ruling of the court on the above-mentioned case, the concrete text is: “The decision given on a proposal made, is not a subject to appeal”. Through the interpretation of Art. 118, para. 3 of the Administrative Procedure Code, presented in details in item 1, the first instance court in fact totally blocks the mechanism of citizen participation in the state administration through the procedure for referring their proposals to the the state institutions.

Indicative of the essential position in the legal field towards the problem of combating corruption in Bulgaria is that the Supreme Administrative Court and the Administrative Court of Sofia-city did not try to benefit from the possibility of art. 118, para. 3 to be repealed by allowing special requests made in each of the above cases by the Association for Combating Corruption in Bulgaria the relevant proceedings to be stopped, and to submit to the Constitutional Court of RB the request under Art. 150, para. 2 of the Constitution of the Republic of Bulgaria for establishing the unconstitutionality of the provision of Art. 118, para. 3 of the Administrative Procedure Code.

In addition, the court in each of the aforementioned cases disregarded also the special request of the Association for Combating Corruption in Bulgaria to suspend the relevant administrative procedure and to refer a pre-judicial inquiry to the Court of Justice of the European Union for violation on the grounds of human rights and the right for protection within the meaning of the Charter of Fundamental Rights of the European Union, Art. 6, Art. 13 and Art. 14 of the European Convention on Human Rights.

In the specific case outlined in item 4 above, the Association for Combating Corruption in Bulgaria submitted objection against the abovementioned ruling issued under No. 2597/26. 04. 2018 of the Administrative Court of Sofia-city, to the Supreme Administrative Court, with private appeal being filed under No. 8533/21. 05. 2018 on the inventory of the SAC.

By ruling No 8662/26. 06. 2018 in the inventory of the registry of the Supreme Administrative Court, it upheld the decision of the lower instance court. Thus the refusal of the Prosecutor General to implement in practice the prosecution of RB introduction of the system ARACHNE remains in force.

The Association for Combating Corruption in Bulgaria decided again to refer the case to the European Court of Human Rights in Strasbourg on the basis of a denial of justice. With a ruling the European Court of Human Rights again left without consideration the appeal of the A. C. C. B., as its legal opinion was, that in none of the cases the personal human rights of the Chairman of the Association for fight against corruption in Bulgaria had been violated.

5. On 09. 03. 2018, the Association for Combating Corruption in Bulgaria submitted a proposal to the Prime Minister of the Republic of Bulgaria under reg. No 08.01-38 on the inventory of the Council of Ministers' Registry, filed on the grounds of Art. 107, para. 3 of the Administrative Procedure Code, in view of Art. 87, para. 1 of the Constitution of the Republic of Bulgaria, for the legislative introduction of the methodology “Anticorruption examination of normative acts”, to be obligatory applied to future acts as well as with respect to the existing and in force legal and regulatory normative basis.

The basis of the abovementioned proposal by the Association for Combating Corruption in Bulgaria is the adopted by the United Nations General Assembly on 31 October 2003 Convention of the United Nations, paragraph 2, Article 5, where there is a formulated requirement: “Each participating country endeavors to periodically undertake an assessment of its relevant legal documents and administrative measures in order to determine their adequacy in terms of preventing and combating corruption.”

Because of the fact that the Prime Minister of the Republic of Bulgaria did not respond within the prescribed period of 2 months, the Association for Combating Corruption in Bulgaria filed a complaint with the Supreme Administrative Court under No. 8532/21. 05. 2018 in the inventory of the Supreme Administrative Court with the purpose to open a case by means of whose ruling the Prime Minister of the Republic of Bulgaria shall be obliged to express a formal opinion on the suggestion made to him. By ruling No 7845/12. 06. 2018 the Supreme Administrative Court refused to oblige the Prime Minister of Bulgaria to express official opinion on the proposal submitted by the A. C. C. B. for mandatory anti-corruption expertise of the drafts of normative legal acts.

The A. C. C. B. lodged an appeal against the abovementioned ruling of the SAC. And by order № 11157/21. 09. 2018 a five members panel of the 1st Division of the Supreme Administrative Court upheld the ruling of the lower instance court, citing an interpretation of the Administrative Procedure Code, cited in details in item 1. Thus the court again completely blocked the mechanism for citizen participation in government by the procedure for proposals from them to state institutions. And in this concrete case it concerns countering the high level corruption practices in Bulgaria – an issue of paramount importance for the Bulgarian society, and so far unresolved, as highlighted in the latest European Commission report on Bulgaria's progress under the Mechanism for Cooperation and Verification.

The Association for Combating Corruption in Bulgaria decided again to refer the case to the European Court of Human Rights in Strasbourg on the basis of a denial of justice. With a ruling the European Court of Human Rights again left without consideration the appeal of the A. C. C. B., as its legal opinion was, that in

none of the cases the personal human rights of the Chairman of the Association for fight against corruption in Bulgaria had been violated.

The negativism regarding the adoption of effective foreign practices for counteracting corruption practices in Bulgaria is but also demonstrated by the party opposition in the face of the Bulgarian Socialist Party. For example, on 10 July 2017, with entry № PG-706-01-35 of the registry of the National Assembly, the Association for Combating Corruption in Bulgaria addressed to Ms. Kornelia Ninova, in her capacity of chairwoman of the parliamentary group “BSP for Bulgaria” a proposal for legislative change in the Public Procurement Law (PPA) through which change mandatory inspection of procurement can be carried out through a broad scale computer-based analysis to reveal the crimes committed in the conduct of tender procedures, both aiming their prevention, as well as sanctions to law offenders, described in details in item 1.

The same proposal was made on 04. 07. 2017 with entry No GG-706-01-34 in the registry of the National Assembly's secretariat to Mr. Tsvetan Tsvetanov, in his capacity of Chairman of the parliamentary group of the leading political party “GERB”.

The addressees of both the first and the second of the above described proposals, made by the A. C. C. B., did not respond.

On 27 (29). 09. 2017 A. C. C. B. addressed a complex proposal to the Prime Minister of the Republic of Bulgaria Mr. Boyko Borissov, to the Chairman of the National Assembly Mr. Dimitar Glavchev and to the Chairman of the parliamentary group of the GERB political party Mr. Tsvetan Tsvetanov (with entry No 08.01-98 / 25. 09. 2017 on the inventory of the Council of Ministers and entry No PG-706-01-75 /25. 09. 2017 on the register of the Registry of the National Assembly), for introduction of four methodologies for counteracting corruption practices in Bulgaria, as follows:

1. Adopt a law, according which the entire regulatory framework (including the secondary legislation) shall be investigated for accessibility to corruption, i.e. to create prerequisites for corruption, and in the light of the outcome of the analysis, if necessary, to make corrections in the formulation of the relevant element of the regulatory base. The same methodology in future to be applied in advance when drafting laws and regulations;

2. Introduce the broad-scale computer-based analysis of behavioral models of tenderers, used by the US government over a long period of time to identify corruption attitudes when participating in public procurement;

3. Introduce the ARACHNE system, developed by the European Commission as a risk assessment tool in Operational Programs. The system is an operational software tool for identifying the most risky projects and provides the possibility for

continuous and systematic monitoring and review of data from internal and external sources regarding projects, beneficiaries, contracts and implementors;

4. Develop a preventive software with regard to conflict of interests when conducting tendering procedures, which, on the basis of a broad database of related (in one or another way) natural and legal persons, to carry out risk assessment by means of control indicators, which, in the presence of high score/s in relation to a particular bidder for the execution of a tender procedure, to serve as a legal basis for the eventual termination of access to award of the contract to the abovementioned tenderer.

None of the addressees, mentioned above, responded to the directed to them comprehensive proposal made by the Association for Combating Corruption in Bulgaria (A. C. C. B.), to implement proven good foreign practices to control and reduce the level and volume of corruption practices in the country.

On 09 May 2017, A. C. C. B. addressed a suggestion to the President of the Republic of Bulgaria, with ref. entry No 22-00-63 in the inventory of the administration of the President of the Republic of Bulgaria, to support the efforts made by the Association for Combating Corruption in Bulgaria for introducing in the country the implementation of the Broadband Computational Analysis, used over a long period of time by the US Government, for investigating the behavioral models of bidders, through which to optimize the countering of corruption practices related to the conduct and performance of public procurement, described here in more details in item 1 above.

In response to the above-mentioned proposal, a non-committal position, signed by Dimitar Stoyanov, the chief secretary of the President, issued with No 22-00-63 / 2/17. 05. 2017 in the inventory of the administration of the President of the Republic of Bulgaria, stated in particular: "In order for a public discussion to be held on the problems you put forward, the objectives pursued with the proposed measures have to be well backed with arguments, and analyzed whether they are achievable with the means of the Bulgarian legal system, what would be the effect of their implementation, whether the means would not compromise the very purpose. This requires, in the first place, that an analysis shall be carried out by the executive and legislative authorities, in whose activities the Head of State can not intervene directly. It is in the authority of the bodies you have previously addressed, whether and how to investigate and assess the need for the measures you offer."

Taking into account the broad subject on which the President of the Republic of Bulgaria speaks in the public domain, including his own general phraseology on corruption, the fact that the Head of State did not present to the Bulgarian citizens any information about the theoretical opportunity to implement in Bulgaria the above-mentioned, tested in the United States effective methodology to counteract corruption

practices, is an eloquent evidence of the presence or absence of a willingness to engage in active commitment to counteracting the “silver arguments” as the ancient Romans called bribes.

On 03. 10. 2017 with outgoing ref. № 49 in the inventory of the records of the A. C. C. B., the President of the Republic of Bulgaria was made familiar with a copy of the documentation related to the complex proposal made on 27 (29). 09. 2017 by the Association for Combating Corruption in Bulgaria to the Prime Minister of Bulgaria Mr. Boyko Borissov, to the then Chairman of the National Assembly Mr. Dimitar Glavchev and to the Chairman of the parliamentary group of the ruling political party “GERB” Mr. Tsvetan Tsvetanov (with entry ref. № 08. 01.-98/25. 09. 2017 in the inventory of the records of the Council of Ministers and with ref. № PG-706-01-75 / 25. 09. 2017 in the inventory of the records of the National Assembly) for the introduction of the described four methods for countering corruption in Bulgaria.

The Head of the state of Bulgaria did not provide the public with any information about this case, and his team did not conduct any independent initiative related to public debate for implementation in the public administration in Bulgaria of the aforementioned four anti-corruption methodologies with proven foreign positive result.

A summary of the facts set out in section I hereto.

The above presented facts and circumstances provide an undeniable legitimacy of opposition to a possible radical improvement of the capacity of the legislative base for counteraction by the executive power in the face of the Prime Minister of the Republic of Bulgaria, as well as by the prosecutor's office and the court, as well as the lack of interest by the Legislature of Bulgaria and also by the Head of State. It is of significant importance that such opposition has been demonstrated against proven good foreign practices to control and minimize corruption. It is also important that the resistance is in the context of unanimous criticisms from abroad of the state-of-art of the fight against corruption practices in Bulgaria, including the published on 15. 11. 2018 in Brussels report of the European Commission to the European Parliament and the Council of Europe on Bulgaria's progress under the Mechanism for cooperation and verification. These critical assessments fully harmonise with the attitudes of the majority of Bulgarian citizens, who systematically put the fight against corruption as one of the most important problems facing the Bulgarian society.

In line with the opposition to the improvement of the legal basis for countermeasures by the Prime Minister of the Republic of Bulgaria, as well as by the prosecution and the court, is also the passive position occupied by the aforementioned addressees of proposals by the Association to fight corruption in Bulgaria , namely:

1. the Chairman of the National Assembly Dimitar Glavchev;

2. the President of the Republic of Bulgaria Rumen Radev;
3. the chairman of the parliamentary group of political party “GERB”;
4. the President of the parliamentary group of “BSP for Bulgaria” Cornelia Ninova.

It is important to bear in mind for making the final conclusion in the analysis of the aforementioned facts, that all the above-mentioned proposals made by the Association for Combating Corruption in Bulgaria, are accompanied by detailed information on their nature, as in the case of the used by the US Government of Broadband Computational Analysis to study the behavioral patterns of tenderers, where the achieved real results which the relevant methodology brings have been outlined in detail in the abovementioned monography of Prof. Robert Klithgard, “Controlling Corruption”. For the sake of completeness of the arguments made by A. C. C. B., a copy of the book was attached to each proposal.

In the course of its activity to make known to the state institutions in the Republic of Bulgaria successful foreign practices to counteract state damages, where the mechanisms usually involve corruption, on 29. 05. 2018, the Association for Combating Corruption in Bulgaria submitted a new proposal to the Prime Minister of the Republic of Bulgaria, on the grounds of Art. 107, para. 3 of the Administrative Procedure Code of the Republic of Bulgaria and in view of Art. 87, para. 1 of the Constitution of the Republic of Bulgaria, for initiation by the Prime Minister of the Republic of Bulgaria of legislative amendments providing financial incentives to the persons who:

1. submit signals for damage to the state in the process of awarding and executing public procurement, with financial incentives being a regulated part of the recovered damage and fines imposed on offenders, where the financial penalties is appropriate to be significant in size;
2. file signals of tax evasion by legal and natural persons.

The proposal under item 1 has been prepared on the basis of the introduced in 1863 (and still in force) legislation in the United States of America during the Civil War (1861-1865), due to revealed by the US Congress systemic and significant financial irregularities in the execution of military orders for deliveries for US troops, the so-called “False Claims Act”. Account has been taken of possible violations of suppliers of government procurement of arms, ammunition, food supplies, etc., both in terms of quantity and quality, despite which irregularities the suppliers were pretending to be paid in full the contracted amounts, fraudulently stating that they are a perfect party to the relevant contracts. The law bears the popular name “Law of Lincoln” because it was adopted during the presidency of Abraham Lincoln.

It is important to note that this False Claims Act is not only still valid in the United States, but it is also widely used in other fields of economic activities,

especially for public health abuses, where, in some cases even multi-million dollar premiums have been paid to the so-called “whistle blowers”, who have been able to obtain evidence of injury to the health insurance funds or the state, and who have brought to the court cases in favour of the injured party (and themselves) on the grounds “Qui tam”, which is an abbreviation for Latin legal phrase “qui tam pro domino rege quam pro se ipso in hac parte sequitur” (meaning “[he] who sues in this matter for the king as well as for himself.”). The idea of this law dates back to the time of King Edward II, who in 1318 offered as remuneration one-third of the fine that the “relator” secured for the royal Ministry of Finance through a lawsuit led by a violation discovered by him of clerks who caused damage to the king.

The proposal outlined above in item 2, is based on the “Unfair Tax Documents Act” in force in the United States of America. According to the bill, monetary remuneration is paid to persons who file a tax evasion with the US Ministry of Finance, as a percentage of the respective proceeds.

The proposals with the same content were submitted by the Association for Combating Corruption in Bulgaria to the Prosecutor General of the Republic of Bulgaria, with entry No 29308/29. 05. 2018 on the inventory of the Information Center of the Prosecutor's Office of the Republic of Bulgaria.

The implementation of the above-mentioned two proposals by A. C. C. B. is entirely appropriate in view of the widespread abuse of public funds, especially in the healthcare sector. The financial incentive for the “whistle blowers” would turn the abovementioned methodology into an effective new law enforcement tool in the Republic of Bulgaria.

On 28. 06. 2018 with ref. № 6822/2018 in the inventory of the registry of the Supreme Cassation Prosecution Office, the proposal addressed to the Prosecutor General of the Republic of Bulgaria to assist the Association to fight corruption in Bulgaria to adopt relevant legislative changes that provide financial incentives for people that signals for defrauding the state in the process of award and execution of public contracts, and for persons who report tax evasion by companies and individuals, following a decision of Ms. Penka Bogdanova – Deputy Prosecutor at the Supreme Cassation Prosecutor's Office, was sent “for area of competence” to the Minister of Justice Tsetska Tsacheva.

With outgoing ref. № 12-00-172 / 20. 08. 2018 in the inventory of the records of the Ministry of Justice Minister Mrs. Tsetska Tsacheva sent all the documentation on the above proposal of the Association for Combating Corruption in Bulgaria “for area of competence” to the Minister of Finance Mr. Vladislav Goranov and to the Chairman of the Commission for Combating Corruption for confiscation of illegally acquired property Mr. Plamen Georgiev.

On 25. 07. 2018 with outgoing ref. № 93-00-475 in the inventory of the records of the Ministry of Finance there was already a response to the above proposal of the A. C. C. B., signed by the Secretary of the Ministry of Finance Ms. Tanya Georgieva. In this institution the proposal of A. C. C. B. was sent “where appropriate” by the head of the political cabinet of the Prime Minister Ms. Rumiana Bachvarova with outgoing. № 98.01-72 / 16. 07. 2018. According to the opinion of the Secretary of the Ministry of Finance Ms. Tanya Georgieva, the proposal of the Association for Combating Corruption in Bulgaria was rejected by clumsily assembled system of “arguments” such as: “An analysis of international practice shows that the weakness of institutions is in the difficulties in most countries to provide timely and effective protection of persons providing information about financial fraud and tax evasion, irrespective if they receive financial incentives, with a view to the risk of their activities.” And further: “The introduction of the institute for stimulation of persons providing information and signals about financial fraud and tax evasion involves developing a package of legislative measures in various areas which requires a profound study of the entire legislation, as this institute is typical mostly for the Anglo-Saxon legal system and cannot be transferred mechanically in the Bulgarian law.”

But at the very beginning of the abovementioned response of the Ministry of Finance is stated that: “The Ministry of Finance is familiar with the laws and practices of various countries on the stimulation of the persons providing information and signals of financial fraud and tax evasion and we track the development of the issue at European and global level.”

On the other hand, the Association for fight against corruption in Bulgaria has attached to its proposal the entire American “False Claims Act”, and a large amount of information about its genesis, and its enforcement in the United States. Obvious is the inner logical contradiction in the response with a declaration of awareness of the legislation while declaring the need for “profound study of the entire legislation.”

Further are distinguished more “arguments” against the adoption of the proposal of the A. C. C. B. “On the other hand, there are also issues of moral and ethical nature whether signaling for an offense should be encouraged with financial incentives. A general principle is that anyone who becomes aware of an offense or crime is obliged to alert the competent authorities, without having to receive for it any monetary compensation.” And another “argument” for “against” the proposal: “It could be assumed that the introduction of financial incentives will significantly increase the volume of signals, including such for which there is insufficient evidence. The processes of communication with the whistle blowers, specifying the missing details and the provision of administrative capacity to check each file will certainly require significant financial, human and organizational resources without

any guarantees that this will improve the efficiency of administrative penal, respectively the criminal process, or the collection of public receivables.”

The above cited text proves also the fact that the persons who have prepared the response of the Ministry of Finance of the Republic of Bulgaria, have not even bothered to understand the concept of the False Claims Act, namely, that the whistle blower carries out independently (through appropriate legal authority) the collection of the relevant proofs of wrongdoing, which are then presented to the court eventually (if this offender alone does not initiate court settlement – compensation of damage, payment of fine, etc.).

The above analysed response of the Ministry of Finance, as well as the common practice to transfer the proposal of the A. C. C. B. as “keeping it at bay” from an institution of authority, proves in an irrefutable way the overall position of the above mentioned institutions (the Prosecutor's Office of the Republic of Bulgaria and those of the executive power) regarding the improvement of tools for combating corruption in Bulgaria.

Summarising conclusion on Section I.

The firm stand of the Association for Combating Corruption in Bulgaria is that there is a deliberate opposition against effective anti-corruption measures due to the existence of clientelistic commitments in the high levels of power.

On the other hand, also those among the members of the leadership of the political parties at present in power positions, who are not personally involved in corruption schemes, are unwilling to undertake the risk of breaking the status quo through systematic, large-scale and comprehensive anti-corruption actions, because such actions could bring as a reaction an effective resistance from the administration as a whole, expressed in neglecting of the fulfillment of official duties, due to the psychological motivation caused by the “disconnection of the faucet” of the bribery. As a result, this could lead even to the fall from power of the political party (or parties) that initiated the anti-corruption mass campaign.

This conclusion is based on informal information obtained by the Chairman of the Managing Board of the Association for Combating Corruption in Bulgaria during his meetings with high-ranking officials from the entire political spectrum.

The conclusions made so far are in fact valid for the whole period since the foundation of the Association for Combating Corruption in Bulgaria until now.

For example, as early as 2001, even before the parliamentary elections of the year to be won by the newly formed political formation “National Movement Simeon II (NMSS)”, led by Simeon Sachs-Coburgotha, the Association for Combating Corruption in Bulgaria proposed to him to provide methodological assistance in

drafting the NMSS political program on countering corruption practices. But no interest or intention to do so has been demonstrated.

During his first term as Mayor of Sofia Mr. Boyko Borissov, today the Prime Minister of Bulgaria, received a proposal from the Association for Combating Corruption in Bulgaria, entry No 1200655/30. 11. 2005 in the inventory of the Sofia municipality to assist the municipality in the institutionalization of a separate operational unit in the composition of the administration of Sofia Municipality, whose function to be to control the management of all real estates/public properties of capital, including the operations of the so-called “exchange of properties”. And it was exactly in the replacement of public property with private “due to expediency”, where the investigative journalists revealed a large number of damages done to the citizens of the capital city, the replacements being done in the “hen-for-horse” style.

Positive response from Mr. Boyko Borisov has not been received despite the continuing scandals in the replacement of municipal property.

An analogous attitude towards the problem of anti-corruption in Bulgaria was demonstrated in 2007 by the leadership of the Bulgarian Socialist Party headed by Mr. Sergey Stanishev.

In the course of ruling the state of the so-called “Triple Coalition” (Bulgarian Socialist Party, National Movement Simeon II, and the Movement for Rights and Freedoms), in view of the factual situation in the country, the Association for Combating Corruption in Bulgaria drew up a comprehensive plan-proposal for adopting a set of legislative changes to improve the legal tools of preventive and remedial measures to counteract corruption practices.

The plan also envisaged the creation of a dedicated team of representatives of the scientific community, of the legislative, executive and judicial authorities as well as experts from non-governmental organizations. The task of the team was planned to be to discuss and possibly edit and/or supplement the proposals for legislative changes initially prepared by the Association for Combating Corruption in Bulgaria.

During the initial contacts in December 2007 of the Chairman of the Management Board of the A. C. C. B. with members of the leadership of the Bulgarian Socialist Party they have expressed a positive attitude towards this project of the Association for Combating Corruption in Bulgaria. It has even been stated that a proposal will be submitted to the National Assembly to finance the drafting of the project – a package of draft laws, in its final version.

However, no further development on the project did follow, and at the asking of the A. C. C. B. Chairman of the Managing Board for the reasons of lack of further interest, in a vis-à-vis meeting the member of the Executive Bureau of the Supreme Council of BSP Ivelin Nikolov (who is currently still in the leadership of the Bulgarian Socialist Party as a member of its National Council and editor-in-chief of

the party's official newsletter "Duma"), gave him the explanation that "the leadership of the Bulgarian Socialist Party faces a very strong resistance and therefore it will be not possible to implement the project."

Undoubtedly, the leadership of the Bulgarian Socialist Party, headed by Sergey Stanishev, did not have the necessary political will to act in this direction. despite the clear opinion expressed by the European Commission about the urgent need for radical changes in the activities of the institutions in the Republic of Bulgaria in the fight against corruption practices.

This political behavior has been conditioned by the then close involvement of the BSP leadership with certain economic groups, as it has been stated by a number of delegates at the Congress of the Bulgarian Socialist Party after its severe loss in parliamentary elections in 2009.

According to information from an "internal source" of A. C. C. B., the performance of public procurement, depending on their financial volume, has been distributed between companies, respectively related to BSP, NMSS and MRF, in the same 8: 5: 3 ratio as the management positions in the ministries have been allocated.

The followed contacts of A. C. C. B. with the new head of the BSP Mikhail Mikov did not lead to change.

The attempts of A. C. C. B. to attract the leaders of "Ataka" political party Mr. Volen Siderov and of the "Volya" political party Mr. Vesselin Mareshki to the idea of combating corruption in their political platforms to include also introduction in Bulgaria of the proven positive foreign experience of reducing corruption, were not crowned with good luck.

On the basis of the abundance of information in the public space throughout the whole period of A. C. C. B.'s activity on the existence of links of the political party Movement for Rights and Freedoms with corporate economic interests as well as information on material benefits from and to a number of members of the MRF, including its honorary chairman Ahmed Dogan, who were acquitted by categorically condemned by many Bulgarian citizens means, the Managing Board of the A. C. C. B. decided not to make proposals at all to its leadership for possible initiation of changes in the Bulgarian legislation to reduce corruption by improving the legal basis for its prevention, detection and sanctioning.

SECOND SECTION

Parallel to concentrating its attention and efforts on the implementation in Bulgaria of proven successful good foreign practices for controlling and counteracting corruption, A. C. C. B. continued also its specific investigations into several large-scale tender procedures with public funds, where there were clues about financial large size abuses.

The Association for Combating Corruption in Bulgaria operates on controlling the spending of public funds since its establishment on 27 July 2000. By applying a set of criteria and methods, including “data mining”, as well as the selection of relevant information in the mass media, A. C. C. B. selects the cases that shall be investigated. The more significant among them today are:

II. 1. The initial basis for A. C. C. B.'s investigation of the case study presented below is the article “The foresters with Manolo Blahnik's Shoes”, written by the investigative journalist Marieta Velinova, published in the “BANKER” newspaper, issue 51 (1069), 20. 12 – 27. 12. 2013.

The Association for Combating Corruption in Bulgaria filed a signal with the Chief Prosecutor of the Republic of Bulgaria, with entry No 2956/2014 in the inventory of the Public Prosecutor's Office of the Republic of Bulgaria, that there are reasonable grounds for suspecting that the State would suffer particularly severe losses. It concerns the offenses related to the awarding of the tender under the tender procedure “Production and delivery of uniform representative and field clothing for all employees in state forest enterprises” amounting to 10 544 397,83 BGN (ten million and five hundred and forty four thousand three hundred and ninety-seven BGN and 0.83) without VAT, BGN 12 653 277.40 with VAT.

The analysis carried out by the experts of the Association for Combating Corruption in Bulgaria confirms the conclusions made in the above-mentioned article by the investigative journalist Marieta Velinova.

The conditions relating to the above-mentioned assignment, published on the Public Procurement Agency website, undeniably prove that the requirements to the participants are formulated in such a way as to eliminate in advance the inconvenient (and undesirable) competition of the company, that was previously unofficially determined to receive unlawful bonification and to win the tender.

First. The directors of the six state-owned enterprises, which manage the forest territories and the hunting farms in Bulgaria, violate the requirements of the European Commission for the formulation of public procurement in accordance with methodology favourable to the medium and small business, that is to say, when possible, the orders to be shattered. In the above-mentioned case, instead of a similar approach, which shall lead to six separate public procurement contracts, and then they to be further elaborated on individual positions, respectively of the different items, they are grouped together in a single big size tender. This automatically leads to the imposition of discriminatory conditions against potential competitors of Apollo Ltd, such as:

1. 1. Suppliers of clothing and footwear are obliged to prove that they have “free financial resources amounting to BGN 4 million”;

1. 2. A bank guarantee of BGN 110,000 has been imposed;

1. 3. A bidder must prove that during the last 3 years its company has had an annual turnover of BGN 8 million;

1. 4. The company bidder must have at least 150 officially employed and accordingly insured workers.

It is indicative of the existence of a preliminary scheme which company shall win the tender, the fact that, according to the ruling No 182/2013 of the Commission for Protection of Competition, the appeal of the other bidder in the tender procedure, “Siven Bulgaria”, has been denied, despite the obvious existence of discriminatory terms.

In the conducted tender procedure described above, there are a number of facts which, according to the system of indicators, contained in the used by the US government software for broadband computerized analysis of bidders' bidding patterns for the purpose of revealing availability of collusive agreements and/or hidden commissions, in the specific case, they are categorically indicating the existence of law offenses. Specifically compromising the above-mentioned tender procedures are the following elements, according to the overall system of indicators set out in the monography “Controlling Corruption” by Professor Robert Klithgard, p. 194:

1. Indicator 3’a’: The same participant wins certain auctions/tenders. (Due to the fact that in the period 15. 06. 2007 – 24. 11. 2015 Apollo Ltd. has been assigned the performances of 26 (twenty-six) public procurement tenders in total amounting to **BGN 79,408,412.53** (seventy-nine million and four hundred and eight thousand four hundred and twelve and 0.53 BGN) with VAT included, all of which are for uniform (working and representative) clothing;

2. Indicator 3’b’: Repeating model in the different regions or in the different governmental agencies;

3. Information of bidding prices that are higher than market prices;

Note: The aforementioned information about prices, which have been approved by the state officials, who have carried out not only the tender procedure described above, but also another one in 2015, where again organizers of the tender are the six state forest enterprises, represented by the director of South-western State Enterprise – Blagoevgrad, amounting to 25 800 000 BGN (twenty five million and eight hundred thousand BGN) without VAT, 30 960 000 BGN with VAT included, and approved contractor is again Apollo Ltd., is presented in the attached here publications:

a) “The foresters with Manolo Blahnik's Shoes”, “BANKER” newspaper, issue no. 51 (1069), 20. 12. – 27. 12. 2013, author Marieta Velinova;

b) “The foresters with clothes for 31 million”, “BANKER” newspaper, issue no. 44 (1164), 30. 10. – 06. 11. 2015, author Marieta Velinova;

4. Indicator B.1: Large tender;

5. Indicator B.2: Few bidders;

Note: In the attached here list of **the 26 tenders** carried out in the period from 15. 06. 2007 to 24. 11. 2015, the implementation of which have been assigned to Apollo Ltd., it is obvious that **in 16 (sixteen) of the tenders Apollo Ltd. is the only bidder**, which, according to the indicator mentioned in item 5 above, creates reasonable doubts about existence of secret agreements and/or commissions. More specifically, it concerns the tendering procedures numbered in the attached list under no. no. 1, 2, 3, 4, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 20, 21, 22.

With regard to the indicator mentioned above in item 4, the total financial amount of the tenders, for which **Apollo Ltd. was the sole bidder**, was **51 164 031,90 BGN** (fifty one million one hundred and sixty four and 0,90 BGN) without VAT, and **61 396 838, 28 BGN** (sixty one million three hundred and ninety six thousand and eight hundred thirty-eight whole and BGN 0,28), with VAT included.

The fact that, after the broad media coverage of the above-mentioned (not only the two!) tendering procedures assigned to Apollo Ltd., and also the investigations on the signals submitted by the Association for Combating Corruption in Bulgaria to the Prosecutor's Office of the Republic of Bulgaria, as well as the four cases of access to public information filed by A. C. C. B. on the case of Apollo Ltd., in 2017 in the implementation of the new complex of tenders for uniforms and terrain clothing for the workers in the state forestry enterprises for the period after 2017, the managers of the six state-owned forest enterprises break their own vicious model for consolidation of tendering procedures to procurement of 26 individual tenders, is an indication of de facto recognition by the contracting authorities themselves, that their previous practice was incorrect and objectively creating preconditions for offenses.

The Association for Combating Corruption in Bulgaria reported the success of its activities in controlling the spending of public finances, but in this case its ultimate goal was more comprehensive. Namely, the demand for the responsibility of the civil servants who have conducted the above-mentioned tendering procedures carried out before those in 2017, which have caused damage to the state, on the grounds of Art. 220, para. 2 of the Penal Code of the Republic of Bulgaria, which reads: “An official who deliberately made a disadvantageous transaction which results in a significant damage to the holding or the establishment, enterprise or organization which it represents, is punishable by a term of imprisonment of up to five years, and the court may order the deprivation of right under Art. 37, para. 1, item 6” as para. 2 specifies: “In particularly severe cases under the preceding paragraph, the punishment shall be from one to ten years' imprisonment, and the court shall also declare deprivation of rights under Art. 37, para. 1, points 6 and 7”.

Convictions of such kind would contribute to the counteracting of the clientelism system that is maintained by high-ranking officials. But it is exactly here where the Prosecutor's Office of the Republic of Bulgaria opposes strongly. During the entire period since 2014 till now, a large amount of correspondence has been exchanged between the Prosecutor's Office and A. C. C. B., and the strong stand of the Association for Combating Corruption in Bulgaria is, that it is necessary the Prosecution to request documentation from the Customs Agency, in order to establish the prices declared by Apollo Ltd. when importing the items for the individual positions of the orders under the respective tendering procedures. In such a way it will be easy to find out the inflation in times in the prices at which Apollo Ltd. has calculated to the state, represented by the South-western State Enterprise Blagoevgrad, the deliveries in the execution of the aforementioned tendering procedures. In addition, for verification to be collected information from the countries where the producers of the goods purchased by Apollo Ltd. are located, in order to perform the procurement of the aforementioned tendering procedures, which information is perfectly possible to be collected through the employees in the economic sector of the Bulgarian diplomatic representations in the countries concerned.

For more than five calendar years, the Prosecutor's Office of the Republic of Bulgaria in any way avoided the methodology described above in the course of the investigation, which categorically indicates the de facto disguise of the crimes, committed during the aforementioned tendering procedures with the participation of Apollo Ltd. as the implementor of the orders. Instead of professional actions though, the Public Prosecutor's Office of the Republic of Bulgaria worked on the method of “collecting oral explanations from the persons – civil servants involved in the above-mentioned tendering procedures”, without even requiring the relevant original documentation on the case.

The high professionalism of the experts of the Association for Combating Corruption in Bulgaria as well as the fact that the Chairman of its Management Board is an investigative journalist with more than 30 years of experience, has led to finding out the existence of official documents with false content, issued by the Cabinet of the Prime Minister of the Republic of Bulgaria, the Prosecutor's Office of the Republic of Bulgaria, and the South-Western State Enterprise – Blagoevgrad.

A signal indicating the existence of issued official false documents created in order to cover up the Apollo Ltd. affair was filed with the Prosecutor General of the Republic of Bulgaria, with entry No 19589/10. 04. 2018 on the inventory of the Information Center of the Prosecution Office of the Republic of Bulgaria.

The initial statutory response time is 2 months, but the previous practice of the Association for Combating Corruption in Bulgaria in its official contacts with the Prosecutor's Office of the Republic of Bulgaria categorically proves that not only the initial two-month term, but also the subsequent restricted time-limits for extending the term for pronouncing of the prosecutor's office are not respected, although they are explicitly defined in Art. 234 of the Criminal Procedure Code.

Note: Here is attached the above-mentioned signal to the Prosecutor General of the Republic of Bulgaria with the entry No 19589/10. 04. 2018 on the inventory of the Information Center of the Prosecution Office of the Republic of Bulgaria.

By letter ref. № 5455/2016, from 12. 11. 2018 the Deputy Prosecutor General of Bulgaria in the Supreme Cassation Prosecution Ivan Geshev did not uphold the objection of A. C. C. B. against the refusal of pre-trial proceedings in the affair [Apollo Ltd]. This position legitimizes the actual attitude of the leadership of the Prosecutor's Office of Bulgaria to the corruption practices at the “highest levels” of government. On 27 December 2018 the Anti Association for Combating Corruption in Bulgaria addressed to the Deputy General Prosecutor of the RB at the Supreme Cassation Prosecutor's Office Ivan Geshev a reasoned objection to his position on the actual “opening of a protective umbrella” over the whole affair [Apollo Ltd.]. The objection is registered with int. No 69725 on the inventory of the Information Center of the Prosecution Office of the Republic of Bulgaria.

It is precisely because of the considerable delay by the Prosecutor's Office of the Republic of Bulgaria of the pronouncement on the above-mentioned signal of the Association for Combating Corruption in Bulgaria concerning the complex of 26 tenders assigned to Apollo Ltd. in the period 15. 06. 2007 – 24. 11. 2015 and funded with a public national resource of **79 408 412,53 BGN** (seventy-nine million and four hundred eight thousand four hundred and twelve, and 0.53 BGN), that the A. C. C. B. filed four requests for access to public information: 2 filed to the South-Western State Enterprise – Blagoevgrad, and 2 to Customs Agency.

The administrative case No 20177030700744 in the inventory of the Administrative Court of Blagoevgrad filed by A. C. C. B. for the annulment of decision № OI-1/11. 09. 2017 of the South-Western State Enterprise – Blagoevgrad for refusal of access to information, requested by the Association for Combating Corruption in Bulgaria, was won at the first instance. It has been appealed by the South-Western State Enterprise – Blagoevgrad to the higher instance. Scheduled for May 2019 (sic!)

On administrative case № 13743/2017 on the inventory of the Supreme Administrative Court, a five-member panel – II collegium, Apollo Ltd. is the applicant for annulment of the decision in force No 516/2016 of the Administrative Court of Blagoevgrad for granting the requested from A. C. C. B. information about

the above-mentioned two tendering procedures, in which the South-Western State Enterprise – Blagoevgrad is the contracting authority. The Supreme Administrative Court, five members panel – II collegium, with decision No 10915/18. 09. 2018 has rejected the claim of Apollo Ltd.

On Administrative Case No 12218/2016 on the inventory of the Sofia City Administrative Court by Decision No 1973/24. 03. 2017, the court has refused access to the information requested by A. C. C. B. from the Customs Agency, related to the declared prices of customs clearance goods by Apollo Ltd. in the execution of orders under the tenders awarded to the abovementioned company. The Association for Combating Corruption in Bulgaria appealed against the decision to a higher court. The hearing of the case No 8004/2017, V division of the Supreme Administrative Court is scheduled for 05. 12. 2018 and it is still unknown with what delay from the legally statutory period of 1 month the court will make a ruling on the case.

On administrative case No 12376/2017 on the inventory of the Administrative Court Sofia City by Decision No 8061/22. 12. 2017, the court has refused access to the information requested by A. C. C. B. from the Customs Agency, related to the declared customs prices for customs clearance by Apollo Ltd. in execution of orders under the tendering procedures awarded to the abovementioned company. The Association for Combating Corruption in Bulgaria has appealed against the decision to the higher court instance. The hearing of the case is scheduled for November 2019 (sic!).

In the above-mentioned two low-instance cases, the court panel wrongly accepts that there is no overriding public interest, thus de facto cooperating with the stakeholders' efforts to prevent the revealing of the factual side of the case, which could lead to the prosecution of criminal liability of the respective legal and natural persons on the basis of improper spending of huge financial resources from the national budget of the Republic of Bulgaria.

A summary of the facts set out in section II.

For the decision practice (case-law) of the courts in the Republic of Bulgaria with regard to court cases dealing with requests for access to public information, under the Access to Public Information Act, it can not be concluded that it protects categorically the public interest when dealing with cases related to requested information on the conduct of tender procedures financed by public resources. Rather, such a legal practice of the judicial institution in Bulgaria is of the order of exceptions.

II. 2. On 12 March 2018, the A.C.C.B. filed an alert/signal under No. 14015 on the inventory of the Information Center of the Prosecutor's Office of the Republic of Bulgaria, addressed personally to the Prosecutor General of the Republic of

Bulgaria for the existence of data on damages to the state in particularly large amounts, related to the tendering procedure for the collection and transportation of municipal waste in Varna in 2016 (Article 220 (2) of the Criminal Code of the Republic of Bulgaria). A prosecutor's case No 3549/2018 was set up on the alert.

The signal was based on the article “How did 1 million disappear in the buckets?”, written by Spas Spasov, published in the monography “Black Book on Governmental Waste in Bulgaria 2017”, published by the Project Office for South-east Europe of the Friedrich Naumann Foundation for Freedom supported by the Institute for Market Economy.

On the basis of the data provided in the above mentioned article, the stand of the Association for Combating Corruption in Bulgaria is that pre-trial proceedings need to focus on three elements:

1. Damage to the budget of the Municipality of Varna due to the decision that the containers shall not be purchased directly by a producer (importer) through a separate tender procedure in order to achieve a lower price for a separate waste container of 1 100 l type “beaver”;

2. Gerrymandering – through which the replacement of the 6000 (six thousand) containers has been done by the company, awarded in the tender procedure, where instead of the requirement in the tender documentation for the award of the public procurement procedure: “1 100 l type waste containers “Beavers” to be gray and **to be made of metal with a certificate of quality ...**”, plastic containers are located, with a corresponding lower price. In this way, the citizens of Varna are obviously damaged;

3. The very award of the aforementioned public procurement to the company ZMBG, provided that according to the information provided in the article “How did 1 million disappear in a garbage can?” is dubious, as there is another participant in the tender procedure (the company “Green Partners BKS”) which has offered about 40 % lower price than the one at which Varna Municipality has signed a contract with the ranked by it as best participant. Considering that the concluded contract is for a period of 5 years, for a total amount of 61 000 000 BGN (sixty one million leva), **the difference in the two proposals is about 25 000 000 BGN** (twenty five million leva) **MORE in the offer of the successful bidder.**

Very worrying in the above-mentioned case is, that according to the information in the article “How did 1 million disappear in garbage cans?”, the company “ZMBG” is related to the businessmen Domuschievi brothers, and one of the brothers, Kiril Domuschiev, is the Chairman of the Managing Board of the Confederation of Employers and Industrialists in Bulgaria (CEIBG). On the other hand, the fact that the company “ZMBG” carries out the collection and transportation of household waste also in other regions of Bulgaria, in the light of the above

mentioned facts related to the tendering procedure carried out by the municipality of Varna, subject to analysis in the article “How 1 million disappeared in rubbish bins?”, it is expedient to check thoroughly whether the other tendering procedures also awarded to “LMBG” company were carried out in full according to the requirements of the Public Procurement Act and whether the interests of citizens were fully protected.

In view of the fact that by the date 04. 10. 2018 the laid down in the Criminal Procedure Code deadlines for the investigation have passed, the A. C. C. B. filed a signal for delayed procedure with entry ref. № 53907/04. 10. 2018 in the inventory of the Information Center of the Prosecutor's Office of Bulgaria addressed to the Prosecutor General of Bulgaria. On December 27, 2018 the Association for Combating Corruption in Bulgaria filed a new signal for delay of the procedure registered with entry No. 69750 in the inventory of the Informational Center of the Prosecution of the Republic of Bulgaria, addressed again to the General Prosecutor of the Republic of Bulgaria.

Note: The cover of the abovementioned monography “Black Book on Governmental Waste 2017” and the article “How 1 Million Waste in Trash Bins?” are attached here.

Summarized conclusion from the Factsheet Analysis set out in Section I and Section II.

1. The public institutions in the Republic of Bulgaria with regard to countering corruption practices in the country do not function adequately to their widespread, in particular in the “high levels of power”. The demonstrative actions by the Prosecutor's Office of the Republic of Bulgaria on the detention of corrupted customs officers, officials of the State Automobile Inspectorate, including the performance of the arrest of the mayor of Mladost district in Sofia, Desislava Ivancheva, in the manner of a television show, as well as the demonstrative investigations against several businessmen, are the practical realization of the principle “to dig out the local weeds, in order to extinguish the national weeds!”. That is, that the aim is to penalize the “non-systemic”, “amateur” corruption, in order to create a smoke curtain to serve the organized systemic corruption, which is currently organically linked to individuals in high positions in the three spheres of power, whereby there is abuse of huge financial resources from EU programmes and the national budget.

It is exactly the mechanism for high-level corruption of power to be kept intact and to be ensured its smooth functioning, that almost the entire managerial elite in Bulgaria actively opposes the modernization and streamlining of the legal framework for combating the corruption practices.

That is why both the integral interests of the European Union as a whole, and those of its individual member states, due to the intense exchange between them and Bulgaria of capital, people, etc., dictate to the official authorities in the country that all possible multi-channel pressure should be administered, as well as taking the appropriate position for the continuation of the Cooperation and Verification Mechanism of the Republic of Bulgaria, and in no way its termination, as well as the country's application for admission to the Eurozone and in relation of the approval of Schengen entry. All that should be combined with readiness for institutional monitoring and cooperation, in order to overcome the long-standing stagnation in the real counteracting against corruption, especially at the “high level” of the power, which is now organically merged with the state financial management mechanism, with origin both from the national budget and from European programs.

2. Those of the non-governmental organizations, which are not bound by political party interests or are not “agents of foreign influence”, and whose activities are entirely directed to the implementation in Bulgaria of approbated good international practices for controlling and reducing corruption practices, could expand their activities by more active external support.

Note: If needed the initial documentation of the cases described above, the Association for Combating Corruption in Bulgaria is ready to provide certified by notary copies of their transcripts.

Annexes

1. Article “The foresters with Manolo Blahnik's Shoes”, “BANKER” newspaper, issue. No. 51 (1069), 20. 12. – 27. 12. 2013, author Marieta Velinova; (Статия „Горските с обувки от „Маноло Бланик“), в. „БАНКЕРЪ“, бр. 51(1069), 20. 12. – 27. 12. 2013 г., автор Мариета Велинова;

2. “The foresters with clothes for 31 million”, “BANKER” newspaper, issue 44 (1164), 30. 10. – 06. 11. 2015, author Marieta Velinova; („Горските с дрехи за 31 милиона“), в. „БАНКЕРЪ“, бр. 44(1164), 30. 10. – 06. 11. 2015 г., автор Мариета Велинова;

3. List of the 26 tenders, assigned to be implemented by company Apollo Ltd; (Списък на 26-те тържни процедури, поръчките по които са възложени за изпълнение на „Аполо“ ООД);

4. The A. C. C. B. signal to the General Prosecutor of the Republic of Bulgaria, with entry No 19589/10. 04. 2018 on the inventory of the information center of the Prosecution Office of the Republic of Bulgaria; (Сигнал на А. Б. К. Б.

до главния прокурор на РБ, с вх. № 19589/10. 04. 2018 г. по описа на информационния център на прокуратурата на РБ);

5. Cover of the monography “Black Book of Governmental Waste 2017”; (Корица на монографията „Черна книга на правителственото разхищение 2017.“);

6. Article “How 1 million disappeared in garbage cans?”, author Spas Spasov, published in the monography “Black Book of Governmental Waste 2017”, publisher Project Office for Southeast Europe of Friedrich Naumann Foundation for Freedom; (Статия „Как 1 милион изчезна в кофи за боклук?“, автор Спас Спасов, публикувана в монографията „Черна книга на правителственото разхищение 2017 г.“, издател Проектен офис за Югоизточна Европа на Фондация на свободата „Фридрих Науман“).

Slavcho Kanchev,
Chairman of the Managing Board
of the Association for Combating Corruption in Bulgaria (A. C. C. B.)



Горските с обувки от „Маноло Бланик“

Ако някой ви каже, че горските у нас носят обувки на цената на „Маноло Бланик“, едва ли ще повярвате. А то и не е за вярване. Но е факт. Обувки за 275 лв. чифта и ризи на стойност от 33 лв. нагоре са цените само на част от новата „колекция“, с която вече се обуват и обличат служителите на горските стопанства в страната. А като се има предвид, че става дума за обличането на стотици хора, ясно е, че някоя подходяща фирма се е гмурнала дълбоко в кацата с държавния мед.

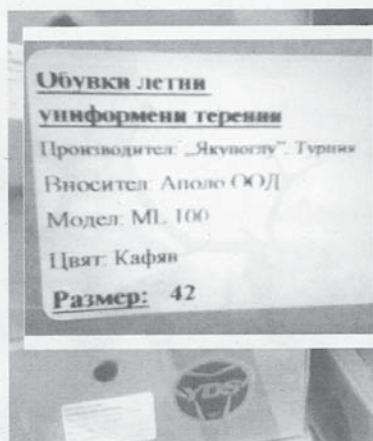
Историята на този харч за близо 11 млн.лв. (без ДДС) започва в началото на годината. Тогава директорите на шест държавни предприятия, които управляват горските територии и ловните стопанства у нас, странно по чия команда стигнали до още по-странно споразумение. Всички те решили да обличат и обуват работниците си от... една и съща фирма. И избрали в тази значителна по обем обществена поръчка да ги представлява директорът на Югозападното държавно предприятие със седалище в Благоевград - инж.Светослав Петров.

Според краткото описание на заданието, публикувано в сайта на Агенцията за обществени поръчки, иде реч за „изработка и доставка на униформено представително тереноно облекло“ за всички работещи в държавните горски предприятия. Още от описанието на изискванията към участниците в бъдещото състезание става ясно, че в него случайни хора няма да участват. Производителите на облеклата и на обувките са задължени да докажат, че „разполагат със свободни финансови ресурси в размер на 4 млн. лева“ (!).

Като оставим настрана, че сам по себе си този текст, меко казано, дискриминира по-малки производители, с него сериозно се „пресява“ и самият брой на участниците, които биха се престрашили да кандидатстват за такава огромна по обем поръчка. Само банковата гаранция, която се иска, е 110 хил. лева. Ос-

вен това бъдещите участници трябва да докажат, че за последните години са реализирали оборот от не по-малко от 8 млн. лева. И още нещо - фирмата задължително трябва да има минимум 150 официално наети и съответно осигурени работници. Всичко това на практика, свежда участниците в конкурса до минимален брой. Да не кажем до един, както ще стане ясно от подписания по-късно договор.

Другото любопитно условие в това задание е, че никъде в обявлението на тази поръчка не са описани бройки - нито на костюмите, нито шубите и



Предложенията от „Аполо“ ценят могат да конкурират тези в магазините на столичния булевард „Витоша“. Вестник „БАНКЕРЪ“ успя да намери част от справките за получени облекла в различни горски стопанства. Данните са описани в няколко фактури, издадени от фирмата производител. Според тях за мъжките зимни костюми са платени по 345 лв. за брой, а за дамските по 315 лева. Летните униформени якета са купени по 155 лв., а зимните шуби по 255 лева. Униформеният панталон е с единична цена 46 лв, а шапките - по 27 лв. броя.

За да се ориентираме колко „актуални“ са тези цени, се свързахме с една шивашка фабрика, която работи маркови облекла за клиенти от Париж и Рим. Оказа се, че французите и италианците плащат на нашите производители за модно лятно яке по 50 лв., а мъжките костюми се изкупуват по 80 лева. Най-шокиращата цена за хората от тази фабрика беше на зимните поларни панталони, доставени за горските служители - по 37 лева. Според тези производители цената на материала за такъв панталон е... 1.20 м. шефът дори при моден дизайнер и единична бройка не надхвърля 20-25 лв., а когато става дума за серийно производство и 1023 такива панталона (данните са от официалната справка по фактура), цената на производителя за труд не надхвърля 5 лева.

панталоните, нито на обувките и другите аксесоари от облеклото, които ще изработва бъдещият победител в конкурса. В точката на заданието, назована в документацията „общо количество и

обем“, е записано: „Съгласно посочения в документацията брой и не повече от броя на служителите и работниците в предприятията“. Никъде обаче не съществува публичен документ, в който

да са посочени точно тези „количества и обем“. Камо ли пък единична цена на съответните артикули. Още по-натрапчиво чувство за мъглявост на този конкурс създава бързането около провеждането на процедурата. Решението е взето на 22 януари и същия ден е пуснато и обявлението. Срокът за подаване на документи е бил първоначално 15 февруари. Но очевидно някой се е усетил, че нарушава закона за по-не едномесечния срок за подаване на документи и с второ решение той е бил удължен до 25 февруари.

Месец по-късно вече е излъчен и победителят. Това е столичното дружество с ограничена отговорност „Аполо“, собственост на Веска и Никола Цветанови. Договорът с тях е подписан през април и е на стойност 10 983 829 лв. без ДДС. В публикуваното обявление за този договор също няма отбелязани никакви бройки на изделията. Единствено е обявен срок за предаване на продукцията - 10 месеца.

Фирма „Аполо“ доби

известност, след като преди години подписа доста солиден договор с военното министерство за униформи, като внесе у нас тъкани - последна дума на високата технология - мембранната GORE-TEX® и водещата в света камуфлажна материя Realtree®. Ловците също са изкушени да пазаруват облеклата си от нея.

Опитахме се да получим потвърждение на информацията за твърде скъпите облекла и обувки. Странно защо шефовете на държавните предприятия не са много склонни да споделят размера на харчовете си, макар да става дума за публични средства. Единственият пристрашил се да ни каже на каква фактурна стойност се заприхвалят пристигащите при тях облекла и обувки беше директорката на Южноцентралното държавно предприятие със седалище в Смолян Айнура Ибраимова. Тя помоли счетоводителката си да направи справка за пристигащите вече при тях обувки и ризи. Оказа се, че по този договор предприятието вече

плаща по 275 лв. за чифт обувки и по 33 лв. за риза.

За да разберем какви ще да са тези толкова скъпи обувки, попитахме българският производител, който от години обаче не работи за нашия пазар, но затова пък прави обувките на гръцката армия, които са по натовски стандарти. Според него това е, меко казано, висока сума. Неговата фирма е работила едни от най-големите поръчки за южната ни съседка и цената никога не е надхвърляла 40-50 евро.

Що се отнася до ризите, оказва се, че друга българска фирма, която работи модели на известни марки за Франция и Италия, не продава по-скъпо от 10 евро за брой.

Но за да бъдем още по-убедителни, попитахме на какви цени е купувал този вид артикули един бивш директор на бившите окръжни дирекции на горите в най-силните за българската икономика години. Според него никога за обувки не са били харчени повече от 80-90 лв. за чифт, а цената на ризите, с които са били обличани служителите в горските стопанства, е стигала до... 20 лева.

На всичко отгоре научихме, че доставяните вече обувки не само че не са местно производство, а са внос от...Турция. А там цените на този вид стоки са значително по-ниски от тези на нашите производители (виж снимките). Не е лошо някой да се поинтересува на какви цени са описани те в товарителниците на митницата.

Кой и как организира подписването на договор за доставката на това „оборудване“ за нашенските горски и още по-важно - на тези цени, можем само да гадаем.

Че прокуратурата и съдят у нас от години се ползват с доверие, сведено под критичния минимум, не е новина както за българските граждани, така и за международните наблюдатели. С подобни констатации, но по-визуални, са пълни и докладите за корупция. На практика обаче всичко си върви по старому. Неслучайно посещенията и изказванията на румънската прокурорка Лаура Кьовеш, която заедно с екипа си успя да вкара в затвора купичка политици и магистрати в съседната на Румъния, не бе оценено.

Припомняме това съвсем неслучайно, тъй като за пореден път ще представим нови доказателства за безхаберното (или пък не) отношение на нашенските разследващи към

безогледното харчене на държавни пари

Преди две години в „БАНКЕРЪ“ (в бр. 51 от 20 декември 2013-а) излезе с материал под заглавие „Горските с обувки от „Маноло Бланик“, в който подробно описахме една скандална обществена поръчка. С документи и факти доказахме, че изсипаните от държавата в сметките на частното дружество „Аполо“ ООД над 11 млн. лв. са били похарчени за облекло и обувки на служителите на горските стопанства у нас на сериозно завишени цени. Нещо повече, представихме и снимков материал, който доказваше, че служебните обувки, които фирмата продаде на държавните лесничейства, не са български, а са внесени от турския производител „Якуноглу“, който преди години доставяше специализирани (и доста по-скъпи) ботуши за британската армия на цени, по-ниски от тези, които българската държава плати за обикновени обувки.

След нашата публикация и сигнал на гражданското сдружение „Асоциация за борба против корупцията в България“ държавното обвинение започна разследване. То продължи две години и на 8 октомври тази година Градската прокуратура излезе с отказ от образуване на досъдебно производство (№4400/2014).

Като оставим настрана двегодишния период, в който се води това разследване, и купичката чисто граматически грешки в документа, от текста на прокурорското постановление става ясно единствено, че „проверката е извършена изчерпателно“.

За изчерпателно от държавното обвинение са приели предоставените документи от ДП „Югозападно държавно предприятие“, свързани със законосъобразността на процедурата. Нещо, което чисто формално е спазено и ние никога не сме отричали. Но както всички знаем -

дяволът е в детайлите

А те в тази поръчка бяха повече от достатъч-



за 31 милиона

След като прокуратурата отказа да смята, харчовете за дрехи на държавните предприятия скочиха три пъти

ни, за да бъде установено, че тя е подготвена за специален човек. Но за да не се задълбочават в по-обстойни разследвания, прокурорите са си измили ръцете с едно определение (№182 от 2013-а) на Комисията за защита на конкуренцията. То е дадено в отговор на жалбата на единия от кандидат-участниците (фирма „Сивен България“ ООД), която беше поискала спирането на процедурата поради поставените в нея дискриминационни условия. Жалбата обаче беше отхвърлена. Точно това става основание на проверяващите да не се кахърят повече. От документа на прокуратурата се вижда и още нещо, че доставчикът - фирма „Аполо“ ООД, е „аргументирал“ предложението от него цени с предоставените на възложителя „висококачествени артикули“, както и с „разходи за персонал, транспорт, данъци и офис разходи“. Странно защо обаче никой не си е направил труда да направи съпоставка с цените на самия производител, за да види разликите. Очевидните разминавания с други подобни цени, и то не в проценти, а в пъти, също не са смутили разследващите.

Тук е моментът да припомним, че още тогава ние направихме справка за цените с тези на български производители, които години наред е работил на ишлеми специализирани обувки за гръцка фирма, спечелила конкурс на гръцкото министерство на отбраната с оферта, която не надвишава 50 евро на чифт обувки. Що се отнася пък до цените на друг наш производител, който изработва дрехи за Франция и Италия - на цени три пъти по-ниски от тези, платени за ризите и панталоните на нашите горски, те изобщо не са впечатлили разследващите от държавното обвинение.

Такаъв паралел те не са си направили труда да изготвят. Очевидно за тях по-важен е бил въпросът, който ни задаваха в хода на разследването, и той беше: кой ви даде информацията за този конкурс. И то при положение, че всеки среднограмотен човек може да прочете официалните данни за подобни обществени поръчки и тези за сключените след конкурсите договори на официалната страница на Агенцията за обществени поръчки...?!

Както се казва, след като веднъж номерът е минал, защо пък да не се повтори.

Този път същото „Югозападно държавно предприятие“ в Благоевград е обявило нова обществена поръчка. И този път

цената ѝ е още по-впечатляваща

Според обявеното в тръжната документация само за облеклото на горските участници ще получи работно облекло на стойност близо 4 хил. лева.

Обявената преди дни обществена поръчка този път е само за „Изработка и периодична доставка на униформено представително и терено облекло“ за нуждите на шестте предприятия.

От официалната документация за участниците в конкурса се вижда, че тези пари ще бъдат похарчени, за да бъдат осигурени зимното и лятното униформено облекло на горските. Това включва шуби, костюми, ризи и вратовързки, както и... термобельо.

От внимателния прочит на книгата става ясно, че тези облекла ще бъдат предоставени на 2464 мъже и 1291 жени (бройката е подадена от различните горски стопанства). Така че става дума за не повече от 4 хил. души. Между другото, това число на заетите в сектора не открекоха и от Министерството на земеделието. С други думи, простата сметка показва, че за времето, в което ще се изпълнява поръчката (записана като

„периодично повтаряща се“), годишно всеки от горските служители ще получи работно облекло на стойност близо 4 хил. лева.

И ако при предишната поръчка идеше реч за обувки на цената на „Маноло Бланик“, то по всяка вероятност сега цените на облеклото ще могат да се конкурират с тези на Rocco Barocco, Prada или Valentino.

Освен сериозния харч, който е предвиден за дрехите на горските,

любопитна подробност са самите условия

за участие на фирмите мераклии да спечелят този конкурс. Като изключим задължителната гаранция за участие, която е в размер на 101 000 лв., дружествата кандидати трябва да разполагат с финансови ресурси в размер на не по-малко от 5 млн. лева. С други думи, предварително е зададена възможността всяка по-малка фирма да бъде отстранена от състезанието.

Освен това е поставено и още едно безумно условие, на което могат да отговорят само отбран брой компании у нас и което донякъде предпрещаваше крайния избор. То

е: „Участникът (или участници в обединението, ако кандидатстват група от данни) или техни подизпълнители следва да имат опит, съответстващ на предмета на поръчката. И по-конкретно кандидатите трябва да са изпълнявали доставки с еднакъв или сходен предмет като този на настоящата поръчка. А обемът им да е включвал изработката и доставката на следните артикули: минимум 5000 бр. мембранни униформени шуби и/или мембранни униформени якета, минимум 5000 мембранни униформени панталона, минимум 5000 представителни костюма, минимум 5000 униформени памучни панталона, минимум 10 000 униформени ризи - терени и/или представителни, минимум 10 000 униформени шапки. Доставките трябва да са извършени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.“

Условието за трите години пък направо

бетонира предпоставения избор

И автоматично го свежда на най-много до две фирми в страната. Всеки „вреден за системата елемент“ тук ще се окаже излишен и по тази причина ще отпадне от бизнеса с облеклата за горските.

Но това не е всичко - в тръжната документация са включени и някои „особени условия“, при които превес е даден на кооперации и дружества, работещи с хора с увреждания. С други думи, достатъчно е участникът в процедурата да посочи, че ще ползва като подизпълнител такива кооперации, макар това да включва единствено зашита на копчетата. И той ще ползва допълнителни преференции, тъй като „поръчката е запазена за предприятия“ за хора с увреждания.

Фирмите, покриващи всички тези условия, ще участват в електронен търг, за който срокът за участие на оферти или на заявления за участие е определен за 18 ноември, а резултатите ще бъдат обявени на следващия ден.

Без да сме лоши пророци, можем да се досетим и КОИ ще бъде фаворитът за тази довольно апетитна поръчка. Друг е въпросът дали по-късно някой ще направи сравнение на цените на същите артикули с тези на производителите не само у нас, но и в съседни нам държави, където стандартът на живот и заплащане на труда е значително над нашия.

Или за пореден път ще се окаже, че когато ние работим, го правим за стотинки, но когато държавните чиновници харчат нашите пари, го правят със самочувствието на милионери...?! Ако още не са такива, след няколко подобни поръчки със сигурност ще станат...?!

Списък на възложителите на поръчки на „Аполо“ ООД, датите, на които е било взето решение за възлагане на поръчките, цената на поръчките в левове

1. Югозападно държавно предприятие
24. 11. 2015 г., 25 800 000 лв. без ДДС
(единствен участник в тръжната процедура)
2. Автомобилна администрация
02. 11. 2015 г., 1 493 100 лв. без ДДС
(единствен участник в тръжната процедура)
3. Изпълнителна агенция по горите
23. 09. 2015 г., 1 646 930 лв. без ДДС
(единствен участник в тръжната процедура)
4. Служба „Военна полиция“
09. 07. 2015 г., 363 430 лв. без ДДС
(единствен участник в тръжната процедура)
5. Национална агенция по приходите
20. 08. 2014 г., 640 000 лв. без ДДС
6. Югозападно държавно предприятие
22. 01. 2013 г., 10 544 397,83 лв. без ДДС
7. Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“
28. 08. 2012 г., 1 559 180 лв. без ДДС
(единствен участник в тръжната процедура)
8. Главна дирекция „Охрана“ към Министерството на правосъдието
24. 08. 2012 г., 327 300 лв. без ДДС
(единствен участник в тръжната процедура)
9. Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури
24. 07. 2012 г., 47 355 лв. без ДДС
10. Министерство на вътрешните работи
28. 12. 2011 г., 10 845 833 лв. без ДДС
(единствен участник в тръжната процедура)
11. Министерство на вътрешните работи
28. 12. 2011 г., 1 796 800 лв. без ДДС
(единствен участник в тръжната процедура)
12. Министерство на вътрешните работи
28. 12. 2011 г., 2 155 000 лв. без ДДС
(единствен участник в тръжната процедура)
13. Министерство на вътрешните работи
28. 12. 2011 г., 2 933 000 лв. без ДДС
(единствен участник в тръжната процедура)

14. Министерство на вътрешните работи
16. 11. 2011 г., 1 657 708,3 лв. без ДДС
15. Министерство на отбраната
18. 07. 2011 г., 166 912,5 лв. без ДДС
(единствен участник в тръжната процедура)
16. Главна дирекция „Охрана“ към Министерството на правосъдието
01. 07. 2011 г., 330 567 лв. без ДДС
(единствен участник в тръжната процедура)
17. ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура“
25. 02. 2011 г., 1 274 607, 6 лв. без ДДС
(единствен участник в тръжната процедура)
18. Министерство на отбраната
25. 10. 2010 г., 1 220 970 лв. без ДДС
19. Министерство на отбраната
19. 10. 2010 г., 378 270,9 лв. без ДДС
20. НК „Железопътна инфраструктура“
17. 11. 2008 г., 383 571 лв. без ДДС
(единствен участник в тръжната процедура)
21. Министерство на отбраната
06. 10. 2008 г., 54 408,80 лв. без ДДС
(единствен участник в тръжната процедура)
22. НК „Железопътна инфраструктура“
09. 11. 2007 г., 33 686 лв. без ДДС
(единствен участник в тръжната процедура)
23. Агенция „Митници“
27. 08. 2007 г., 39 435 лв. без ДДС
24. Летище „София“ ЕАД
06. 08. 2007 г., 94 212,18 лв. без ДДС
25. НК „Железопътна инфраструктура“
12. 07. 2007 г., 40 468 лв. без ДДС
26. НК „Железопътна инфраструктура“
15. 06. 2007 г., 348 534 лв. без ДДС

Обща цена на 26-те поръчки:

66 173 677,11 лв. без ДДС

79 408 412,53 лв. с ДДС



АСОЦИАЦИЯ ЗА

А. Б. К. Б. БОРБА ПРОТИВ КОРУПЦИЯТА В БЪЛГАРИЯ

ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНФОРМАЦИОНЕН ЦЕНТЪР

Получено на 10.04 2018 г.

Вх. № 19589

с.п.

ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА
СОФИЯ

10.04.2018

Вх. №: 4400/14

ДО
ПРОКУРАТУРАТА НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НА ВНИМАНИЕТО НА
Г-Н СОТИР ЦАЦАРОВ –
ГЛАВЕН ПРОКУРОР НА РБ

КОПИЕ (ЗА СВЕДЕНИЕ)
АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА –
СОФИЯ
Г-Н ЛЪЧЕЗАР МАРИНОВ – ПРОКУРОР

ОТ
СЛАВЧО КЪНЧЕВ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АСОЦИАЦИЯТА ЗА БОРБА ПРОТИВ
КОРУПЦИЯТА В БЪЛГАРИЯ (А. Б. К. Б.)

НА ОСНОВАНИЕ:

1. Чл. 311 от Наказателния кодекс на Република България
2. Чл. 114, ал. 2 от Закона за съдебната власт

ОТНОСНО:

I. Наличие на официални документи, изхождащи от Министерския съвет на РБ, от прокуратурата на РБ и от Югозападно държавно предприятие – Благоевград, с диаметрално противоположно смислово съдържание у тях относно категорично твърдение за наличието (или съответно отсъствието) на едни и същи факти, което обстоятелство представлява улики за наличие на престъпление по чл. 311 от НК.

II. Възражение срещу становището на прокурор Лъчезар Маринов от Апелативна прокуратура – София с изх. № 2252/2016 г./14. 02. 2018 г. по отношение на жалба на А. Б. К. Б., с изх. № 55/11. 12. 2017 г., адресирана до главния прокурор на РБ, с вх. № 60678/11. 12. 2017 г., по описа на деловодството на прокуратурата на РБ, по пр. пр. 4400/2014 г. по описа на СГП.

Пощенски адрес: 1113, София, п. к. 87

Офис: бул. „Цариградско шосе“ № 2, вх. В, ап. 27

тел./факс: (02) 871 31 93 • моб. тел.: 0885 58 95 91

e-mail: info@no-corruption.info • web site: <http://www.no-corruption.info>

Господин главен прокурор,

След анализ на събраните по преписката материали Асоциацията за борба против корупцията в България (А. Б. К. Б.), намира за установено следното:

(Забележка: в изготвянето на долуизложения анализ освен външни експерти, е участвал и председателят на УС на А. Б. К. Б., който има близо 40-годишен опит като разследващ журналист, което е видно от тук приложените документи № № 10 и 11).

I. 1. Относно № I от преамбюла на настоящето писмо, първо документно противоречие.

С вх. № 08. 01–47/07. 04. 2016 г., Асоциацията за борба против корупцията в България (А. Б. К. Б.) – док. № 2, изпрати сигнал до министър-председателя на РБ Бойко Борисов във връзка със случая „Аполо“ ООД (пр. пр. 4400/2014 г. по описа на деловодството на Софийска градска прокуратура).

С изх. № 08. 01–47/08. 06. 2016 г. А. Б. К. Б. получи отговор на горепосочения сигнал върху бланка на началника на кабинета на министър-председателя на РБ, подпечатана с печат на Министерския съвет и подписана от Анжелина Тотева – по това време началник на политическия кабинет на министър-председателя на РБ – док. № 3, чрез който документ А. Б. К. Б. е информирана, че гореупоменатото длъжностно лице и възложило извършването на обстойна проверка по случая – с. № 1, р. 7 отг.

На стр. 2 (ненумерирана в самия документ), р. № № 10–15 от горепосочения отговор – док. № 3, дословно е записано:

„С договор № 19 от 06. 07. 2015 г. директорът на ЮЗДП е възложил на външен експерт-инженер по технология на шевното производство, да изработи техническа спецификация за униформеното представително и теренно облекло за служителите в шестте държавни предприятия, както и методика за оценка на офертите в документацията за участие в процедурата при критерий икономически най-изгодната оферта“.

Гореупоменатата методика, въз основа на която ЮЗДП – Благоевград установява прогнозните цени по гореупоменатите две тръжни процедури, предмет на пр. пр. № 4400/2014 г. по описа на СГП, са от определящо значение в процеса на одобряване на изпълнителя, понеже при липса на повече от един участник (каквито са и двете гореспоменати тръжни процедури, когато само „Аполо“ ООД е одобрения участник), няма база за сравнение на цените, предложени от единия единствен участник в търга.

Именно затова А. Б. К. Б. съсредоточи своето внимание върху договорите на двукратния възложител ЮЗДП – Благоевград, с външния експерт-инженер по технология на шевното производство. Допълнително основание затова бяха приложените към пр. пр. № 4400/2014 г. две публикувани във в. „БАНКЕРЪ“ статии, относно гореспоменатите две тръжни процедури, в които статии се съдържа обстойна информация, че изходните цени на придобиване от страна „Аполо“ ООД на стоките (артикулите) за изпълнение на отделните позиции по възложените от страна на ЮЗДП – Благоевград обществени поръчки, са много по-ниски от цените, по които „Аполо“ ООД ги е продала на държавата в лицето на Югозападното държавно предприятие – Благоевград.

За да разобличи ощетяването на българските граждани посредством гореупоменатите две тръжни процедури, обект на пр. пр. 4400/2014 г. по описа на СГП, Асоциацията за борба против корупцията в България (А. Б. К. Б.) заведе дело за достъп до обществена информация, на основание на ЗДОИ).

(Забележка: Понастоящем А. Б. К. Б. води 4 броя дела за достъп до обществена информация, срещу различни институции, свързани с изпълнението на гореупоменатите две тръжни процедури.)

В поредното си възражение срещу решението по едно от гореспоменатите дела, произнесено от Административен съд – Благоевград, срещу решението в полза на А. Б. К. Б., в касационна жалба с изх. № 05-00-6/1/26. 01. 2018 г., док. № 5, адресирано до Върховния административен съд – гр. София, подпечатана с печата на Югозападното държавно предприятие – Благоевград, и подписана от директора на ЮЗДП – гр. Благоевград, на стр. № 4 (неномерирана в самия документ), р. № № 1, 2 и 3 отд., дословно е записано: **„Именно поради тази причина, не е сключван специален договор за възлагането на техническа спецификация и методика за оценка на външен експерт, а заплащането се доказва с първични счетоводни документи“.**

Именно в по-горе посоченото решение на Административния съд – Благоевград № 2017030700744 по описа за 2017 г., док. № 4, стр. № 3 (неномерирана в самия документ), р. № № 17, 18, 19, 20, 21 и 22 отд., дословно е казано: **„С оглед на събраните по делото доказателства и поддържаните от страните становища, съдът намира, че спорът е по отношение непредставените договори от 2013 г. и 2015 г., сключени с външен експерт по технология на шевното производство по възложените обществени поръчки и документите по изпълнението им“.** На същата стр. № 3 на гореупоменатия документ (неномерирана в самия документ), р. № 12, 13 и 14 отд., дословно е казано: **„Не е изложил съображение (ЮЗДП – Благоевград – бел. Сл. К.), обаче защо не е предоставил договора от 06. 07. 2017 г. (заб.: тук е допусната правописна грешка, става въпрос за договор № 19 от 06. 07.**

2015 г. – бел. Сл. К.), по т. 8, сключен между директора на ЮЗДП и външен експерт, което е основното поддържано в жалбата (на А. Б. К. Б. – бел. Сл. К.) възражение“.

Следователно и гореупоменатата съдебна инстанция е фокусирала своето внимание върху непредставянето (без обяснение) на горепосочения договор, който (уж!) съществува, съгласно по-горе посочения отговор на началника на кабинета на министър-председателя на РБ – док. № 3.

Обобщение:

А. В док. № 3, изготвен от началника на политически кабинет на министър-председателя Анжелина Тотева, на стр. № 2, ред № № 10–15 отг. се твърди, че съществува „договор № 19 от 06. 07. 2015 г., чрез който директорът на ЮЗДП е възложил на външен експерт-инженер по технология на шевното производство, да изработи техническа спецификация за униформеното представително и теренно облекло за служителите в шестте държавни предприятия, както и методика за оценка на офертите за участие в процедурата при критерий икономически най-изгодната оферта“.

Б. В касационната жалба – док. № 5, адресирана до Върховния административен съд – гр. София, подписана от директора на ЮЗДП – гр. Благоевград, на стр. № 4 (неномерирана в самия документ, р. № № 1, 2 и 3 отд., се твърди, че „Именно поради тази причина, не е сключван специален договор за възлагането на техническа спецификация и методика за оценка на външен експерт, а заплащането се доказва с първични счетоводни документи“.

На основание на гореизложеното Асоциацията за борба против корупцията в България (А. Б. К. Б.) отправя следните въпроси към прокуратурата на РБ:

1. Кой от двата официални документа отговаря на фактическата страна на случая?

2. Кое е длъжностно лице е съставило официален документ с невярно съдържание?

Горепосоченият договор за възлагане от страна на ЮЗДП – Благоевград, на външен експерт изработването на документацията за определянето на прогнозните цени, процесен документ по едно от делата, водени от А. Б. К. Б. за достъп до обществена информация, е много важен елемент в механизма за доказване на наличие на съставомерно деяние по чл. 220, ал. 2 от Наказателния кодекс.

Всички сигнали, подавани досега от А. Б. К. Б. до прокуратурата на РБ чрез главния прокурор на РБ, по пр. пр. № 4400/2014 г. по описа на СГП, имат

за задача да предоставят необходимата информация, за да бъде стартиран един двуетапен процес на досъдебно производство:

1. Прокуратурата на РБ да изиска от Държавна агенция „Митници“ съответните документи, за да добие информация за реалните цени, по които са закупени от страна на „Аполо“ ООД внесените от чужбина обувки и други артикули, в изпълнение на гореспоменатите две тръжни процедури. Също така, за проверка на сведенията, съдържащи се в митнически документи, упоменати по-горе, да бъдат отправени запитвания по съответните канали в държавите производителки (Турция и Федерална република Германия, както и други държави, ако има такива) за цените на едро на внесените от „Аполо“ ООД артикули (готови стоки и материали), в изпълнение на отделните позиции на гореупоменатите две поръчки.

2. Установяването на гореизложената фактология би доказало, че по продажни цени, по които „Аполо“ ООД е доставяла на купувача – българската държава в лицето на ЮЗДП – гр. Благоевград, всички артикули по изпълнението на гореупоменатите две тръжни процедури, в пъти надвишават цените, по които „Аполо“ ООД ги е закупило.

По този начин би било оказано изцяло и безспорно наличието на престъпление в обхвата на чл. 220, ал. 2, от страна на държавните служители, отговарящи за провеждането и на двете гореупоменати тръжни процедури, понеже те не са извършили комплексен, задълбочен и изчерпателен аналитичен процес, след като предварително са се сдобили с необходимата изчерпателна фактология, чиито краен резултат да бъде определянето на реални прогнозни цени, като не бъде позволено ощетяване на българския суверен чрез значително източване на държавния бюджет.

I. 2. Относно № I от преамбюла на настоящето писмо, второ документно противоречие.

В писмо с изх. № 27/04. 07. 2016 г. по описа на А. Б. К. Б. – док. № 6, адресирано до министър-председателя на Република България Бойко Борисов, на основание на закона за достъп до обществена информация относно двете горепосочени тръжни процедури, обявени от ЮЗДП – гр. Благоевград, съответно през 2013 г. и 2015 г. за „Изработка и доставка на униформено представително теренно облекло“ за всички служители, работещи в държавни горски предприятия, цялата информация, свързана с тях, е поискана от А. Б. К. Б. Гореспоменатото писмо е препратено от страна на Министерския съвет на РБ по съответния йерархичен ред, като то достига накрая до ЮЗДП – гр. Благоевград. Поради отказа на директора на ЮЗДП – гр. Благоевград инж. Дамян Дамянов да предостави част от исканата от А. Б. К. Б. информация, тя е потърсена по съдебен ред.

В гореупоменатото писмо до министър-председателя на РБ, препратено до директора на ЮЗДП – гр. Благоевград – док. № 6, са изброени от т. № 1 до т. № 14 конкретни искания за достъп до обществена информация, свързана с горепосочените две тръжни процедури. Именно в т. № 8 от гореупоменатото искане за достъп до обществена информация е формулирано искането за получаване на договор № 19 от 06. 07. 2015 г., упоменат в отговора на началника на политическия кабинет на министър-председателя на РБ с изх. № 08. 01–47/08. 06. 2017 г. на сигнала на А. Б. К. Б. с вх. № 08. 01–47/07. 04. 2016 г. на деловодството на министър-председателя на РБ, чрез който договор директорът на ЮЗДП – гр. Благоевград е възложил на външен експерт-инженер по технология на шевното производство да изработи техническа спецификация за униформеното представително и теренно облекло за служителите в шестте държавни горски предприятия, както и методика за оценка на офертите в документацията за участие в процедурата при критерий „икономически най-изгодна оферта“.

Последната т. № 15 в гореупоменатото искане на А. Б. К. Б. за достъп до обществена информация гласи:

„Цялата останала в наличност информация в сферата на изпълнителната власт, неописана по-горе и свързана с горепосочените две тръжни процедури“.

Гореупоменатата т. № 15 е формулирана поради целесъобразното искане от страна на А. Б. К. Б. да разполага с всичката налична информация относно по-гореупоменатите две тръжни процедури, за да е в състояние да установи наличие на улики за нарушение на Наказателния кодекс, чл. 220, ал. 2. Конкретно на А. Б. К. Б. беше целесъобразно да се съобщи с информацията (или да установи нейната липса) за механизма, по който е направено прогнозното ценообразуване.

По нито една от т. № № 1–15 не е предоставена на А. Б. К. Б. информация за маркетингово проучване относно цените на артикулите, предмет на гореупоменатите две тръжни процедури, което маркетингово проучване да е по отношение на България и чужбина.

Също в решение № ОИ-1/11. 09. 2017 г. на директора на Югозападното държавно предприятие – гр. Благоевград, подписано от директора инж. Дамян Дамянов – док. № 7, на стр. № 5 (неномерирана в самия документ), р. № 8 отд., дословно е записано:

„Не съществува информация по т. № 15 от направеното искане“. Това означава, че поради това, че не ни е представено, от една страна, а от друга страна, не ни е изрично отказан достъп до извършено маркетингово проучване в България и чужбина относно цените на артикулите, доставени от „Аполо“ ООД, в изпълнение на отделните позиции по гореупоменатите две

тръжни процедури, то такава маркетингово проучване не съществува, тоест не е било направено.

Същевременно в Постановление за отказ от образуване на досъдебно производство от 22. 03. 2017 г. на прокурор М. Димитрова от Софийска градска прокуратура по пр. пр. № 4400/2014 г. по описа на деловодството на СГП – док. № 1, на стр. № 2 (ненумерирана в самия документ), р. № № 11–15 отг., дословно е записано:

„След анализиране и проучване от страна на възложителя на пазара в страната и чужбина, предлагащ изработка и доставка на униформено представително и теренно облекло, включително обувки за нуждите на горския сектор /Frankoia 2009/2010 и 2013/2014/, са били определени прогнозни единични цени“.

Също така на стр. № 4 (ненумерирана в самия документ), р. № № 10–13 отг., в гореспоменатото прокурорско постановление дословно е записано:

„Видно от обясненията на Светослав Петров (директор на ЮЗДП – гр. Благоевград по време на първата тръжна процедура през 2013 г. – бел. Сл. К.), същият заявява, че обществената поръчка е била първата по наредба № 3. Стойността ѝ е била определена вследствие на маркетингово проучване на отделните елементи в облеклото“.

Също така, на стр. № 4 (ненумерирана в самия документ), р. № № 21–23 отг. на гореупоменатото постановление на прокурор М. Димитрова, дословно е записано:

„Стойността ѝ (на обществената поръчка, възлагана от ЮЗДП – гр. Благоевград на „Аполо“ ООД през 2015 г. – бел. Сл. К.), били определени на базата на предходната такава, както и било направено проучване на пазара в съответствие с изискванията за качество“.

Още по-нататък, в гореупоменатото прокурорско постановление на прокурор М. Димитрова от СГП, на стр. № 6 (ненумерирана в самия документ), ред № № 3–5 отг., дословно е записано:

„Установен е начина за формиране на стойността и на двете обществени поръчки. Направеното пазарно проучване е в съответствие със заключението на съдебно-счетоводна експертна справка“.

Коментар от страна на А. Б. К. Б.: Защо прокурор М. Димитрова се е задоволила със „заявяване“ от страна на Светослав Петров, а не е изисквала съответните документи, доказващи извършването (или отсъствието!) на маркетингово проучване в България и чужбина относно цените на артикулите, обект на отделните позиции по гореупоменатите две тръжни процедури? По този начин безспорно би било доказано голямото надувване на продажните цени от страна на „Аполо“ ООД, независимо коя от двете възможни хипотези е

реализирана: а) направено е маркетинговото проучване в България и в чужбина или б) не е направено горепосоченото проучване.

Гореизложеното води до заключение, че е налице противоречие между съдържанието на два официални документа. От една страна, по време на проверката от прокуратурата на гореупоменатите две тържни процедури, директор на ЮЗДП – гр. Благоевград, твърди, че е извършено „маркетингово проучване от страната и чужбина“, което твърдение е залегнало в постановлението на прокурор М. Димитрова. От друга страна директорът на ЮЗДП - Благоевград понастоящем инж. Д. Дамянов, в свое решение – отговор на искане за достъп до обществена информация, отправено от А. Б. К. Б. дава сведение, че не съществува информация по т. № 15 от гореупоменатото искане на А. Б. К. Б., като по този начин изключва съществуването на маркетингово проучване, извършено в България и чужбина, относно цените на артикулите по отделните позиции на двете тържни процедури.

А. На основание на гореизложеното Асоциацията за борба против корупцията в България (А. Б. К. Б.) отправя следните въпроси към прокуратурата на РБ:

1. Кой от двата официални документа отговаря на фактическата страна на случая?

2. Кое длъжностно лице е съставило официален документ с невярно съдържание?

II. Относно № II от преамбюла на настоящето писмо.

Възразявам срещу становището на прокурор Лъчезар Маринов от Апелативна прокуратура – София, с изх. № 2252/2016 г./14. 02. 2018 г. – док. № 8, по отношение на жалба на А. Б. К. Б., с изх. № 55/11. 12. 2017 г. – док. № 9, на основание, както следва:

1. Видно от горепосоченото писмо на магистрат Лъчезар Маринов, той се позовава в своя отговор на проверка по пр. пр. 4400/2014 г. по описа на СГП, извършена по указание на Върховна касационна прокуратура. Горепосочената проверка обаче е направена ante factum на датата на подаването на гореупоменатото възражение на А. Б. К. Б. от 11. 12. 2017 г., като видно от писмото на прокурор Лъчезар Маринов, той е извършил гореупоменатата проверка преди датата 06. 11. 2017 г., когато по-горе посоченият магистрат е изпратил писмо с резултата от извършената проверка. Следователно извършената проверка предхожда минимум с 35 (тридесет и пет) дена датата на постъпването на възражението от страна на А. Б. К. Б. в деловодството на прокуратурата на РБ. Това обстоятелство категорично доказва, че магистрат Л. Маринов изобщо не е взел под внимание изложените факти, обстоятелства и съображения в гореупоменатото възражение на А. Б. К. Б.

Сумарно: гореизложеното в т. № № I и II е напълно достатъчно като основание прокуратурата на РБ да възобнови разследването по пр. пр. 4400/2014 г. по описа на СГП, като по този начин изпълни в конкретния случай вмененото ѝ от Конституцията на Република България, чл. 127, ал. 3, задължение. Ето как би била разнищана изцяло цялата система, прилагана в действие както спрямо тръжните процедури по възлагането на гореупоменатите две поръчки от страна на ЮЗДП – гр. Благоевград, така също и по отношение на всички останали от общия брой 16 (шестнадесет), по които „Аполо“ ООД се явява единствен участник в тръжните процедури. Списъкът на 16-те гореупоменати тръжни процедури е изчерпателно изложен в писмо на А. Б. К. Б. до главния прокурор на РБ, с вх. № 60678/11. 12. 2017 г. – док. № 9. Общият финансов обем на 16-те гореупоменати тръжни процедури е 51 164 031,9 (петдесет и един милиона и сто и шестдесет и четири хиляди и тридесет и едно цяло и 0,9) лева без ДДС, 61 396 838,28 (шестдесет и един милиона и триста деветдесет и шест хиляди и осемстотин тридесет и осем цяло и 0,28) лева с ДДС.

Едно обективно разследване е наложително да бъде извършено чрез проверка на наличната документация (или установяването на нейната липса), а не чрез позоваване на „снети обяснения“ от заинтересованите лица, както излага своята методика прокурор М. Димитрова в постановлението си – док. № 1. Именно защото прокурор Лъчезар Маринов е извършил гореупоменатата своя проверка – док. № 8 по отношение на жалбата на А. Б. К. Б., с изх. № 55/11. 12. 2017 г., без да е взел предвид факта, че магистрата М. Димитрова не е изпълнила неговото изрично указание за изискване на митническата документация за съответния внос, с оглед на установяването на продажните цени. Всъщност постановлението на прокурор М. Димитрова де факто представлява „адвокатска защита“ на държавните служители, извършили гореупоменатите две тръжни процедури.

Б. Непълнотата и неизясняването на фактическата страна на двете обществени поръчки, предмет на пр. пр. № 4400/2014 г., по описа на деловодството на СГП, се доказва и от факта, че прокурор М. Димитрова не е изпълнила указанието на прокурор Лъчезар Маринов, изложено в неговото постановление от 13. 06. 2016 г. (на стр. № 2, р. 1 отд. и стр. № 3, р. 1 отг.): „... следва да се изиска митническата документация за съответния внос с оглед установяването на продажните цени“.

Процедурата за извършване на високо професионално и обективно разследване по пр. пр. № 4400/2014 г. по описа на СГП, е пределно ясна:

1. Получаване на информация за установяване на съответните цени на едро (в никакъв случай не на дребно!) на внесените от страна на „Аполо“ ООД

стоки (артикули) по отделните позиции, в изпълнение на поръчките по гореупоменатите две тръжни процедури, посредством:

1. 1. Изискване от Държавна агенция „Митници“ на цялата документация, свързана с вноса, извършен от „Аполо“ ООД, за да може да бъде селектирана съответната информация относно заявените от вносителя цени за обмיתяване.

1. 2. Набиране на съответната информация по служебни канали (включително и чрез българските дипломатически служби в чужбина) за цените на едро на внесените от „Аполо“ ООД стоки (артикули) за изпълнение на поръчките, възложени на гореспоменатата фирма чрез тръжни процедури.

Посредством гореописаната процедура – и само посредством нея! – би могла да бъде установена изключително високата норма на печалба, реализирана от страна на „Аполо“ ООД, вследствие на одобрение от ЮЗДП – гр. Благоевград, цени за доставки по гореупоменатите две тръжни процедури, в условията на неглежиране (минимум!) на задълженията за защита на икономическите интереси на суверена, от страна на държавните служители, провели съответните две тръжни процедури.

Категоричното становище на А. Б. К. Б., с оглед на защитата на икономическите интереси на българския суверен – работодателя на прокуратурата на РБ, – е, че е абсолютно неприемливо излагането на псевдоводи защо не е направена проверка в съответните чужди държави на изходните цени на едро, по които „Аполо“ ООД се е сдобило със съответните количества стоки (артикули) за изпълнение от негова страна на възложените му от ЮЗДП – гр. Благоевград обществени поръчки, предмет на пр. пр. 4400/2014 г. по описа на СГП, както и непотърсването на съответната гореупомената информация от Агенция „Митници“.

Като краен резултат ще бъдат събрани достатъчно доказателства за подвеждане под наказателна отговорност на виновните лица по чл. 220, ал. 2 от Наказателния кодекс на РБ.

2. Установяване чия е отговорността за наличието в правното пространство на 2 (два) броя двойки официални документи с противоречащо си напълно съдържание.

Логичният правен резултат от разследването по т. № I от преамбюла на настоящето писмо би бил подвеждане под наказателна отговорност на лицата виновни за гореописаните деяния, по чл. 311 от Наказателния кодекс.

Компетентната дейност от страна на прокуратурата на Република България относно гореописания комплекс от тръжни процедури, при които „Аполо“ ООД се явява единствения участник, би представлявал и несъмнен принос към Оперативна програма „Добро управление“, конкретно към

процедура BG05SFUP001-2.008 „Цялостен преглед и оценка на националната система на обществените поръчки в България“.

Гореспоменатият преглед е възложен за изпълнение на екип от Световната банка. Добре известни са дългогодишните усилия на Световната банка за противодействие на корупционните практики в България, между които е и предоставянето от нейна страна рго bonum (тоест без заплащане) на авторските права за издаване и разпространение на български език на монографията „Борба против корупция: Сравнителен преглед на избрани правни аспекти на държавната практика и важни международни инициативи“, с автори Паати Офосу-Амаа, Радж Супраманиен и Кишор Упрети.

В горепосочената монография (чието издаване и безплатно разпространение сред държавните институции в България през 2000 г. финансирах лично с мои средства), както и в много други чуждестранни методически ръководства за противодействие на корупцията, обществените поръчки са посочени като основна област за злоупотреби с публичен финансов ресурс. Точно такава е и монографията „Контролиране на корупцията“, автор проф. Робърт Клитгард, изд. на български език през 2008 г. със съдействието на посолството на Съединените американски щати в България. Именно от този информационен източник А. Б. К. Б. възприе и приложи спрямо всичките 16 (шестнадесет) тръжни процедури, при които „Аполо“ ООД е единствения участник, методиката от съвкупност от индикатори за наличие на незаконни комисиони и тайни споразумения при провеждането на търгове. (Забележка: Процедурата за прилагане на тази методика е изцяло и подробно изложена от страна на А. Б. К. Б. в писмо до главния прокурор на РБ, с вх. № 60678/11. 12. 2017 г. – док. № 9.)

Точно затова е наложително да бъде извършено всеобхватно разследване относно гореизложеното, с оглед и на разнопосочната информация (включително вече и за съставяне на неистински официални документи).

Настоявам за експедитивен отговор от страна на прокуратурата на РБ, с оглед и на съдействието, което в информационно отношение ѝ оказа по гореупоменатите казуси Асоциацията за борба против корупцията в България, като по този начин бъде положено началото на ефективно сътрудничество между двете институции, в интерес не на българския (псевдо)елит, а изцяло за постигане на духовно и материално благоденствие на българския народ.

Резултатът от разследването на прокуратурата на РБ по гореупоменатите две тръжни процедури би могъл да бъде включен в мониторинга на А. Б. К. Б. по отношение на дейността на Агенцията за обществени поръчки, който да бъде изпратен до седалището на Световната банка във Вашингтон, като

допълнителен елемент към процедури BG05SFOP001- 2.008 „Цялостен преглед и оценка на националната система на обществените поръчки в България“.

Приложение:

1. Документ № 1;
2. Документ № 2;
3. Документ № 3;
4. Документ № 4;
5. Документ № 5;
6. Документ № 6;
7. Документ № 7;
8. Документ № 8;
9. Документ № 9;
10. Документ № 10;
11. Документ № 11.

Подпис:

Славчо Кънчев



ЧЕРНА НА ПРАВИТЕЛСТВЕНОТО РАЗХИЩЕНИЕ В БЪЛГАРИЯ КНИГА 2017

ИЗДАТЕЛ

Проектен офис за Югоизточна Европа на
Фондация за свободата „Фридрих Науман“

Friedrich Naumann
STIFTUNG

FÜR DIE FREIHEIT

СЪС СЪДЕЙСТВИЕТО НА

И.П.И

Институт за пазарна икономика

Институт за пазарна
икономика

ЧЕРНА НА ПРАВИТЕЛСТВЕНОТО РАЗХИЩЕНИЕ В БЪЛГАРИЯ КНИГА 2017

ЧЕРНА КНИГА НА ПРАВИТЕЛСТВЕНОТО РАЗХИЩЕНИЕ В БЪЛГАРИЯ 2017

Friedrich Naumann
STIFTUNG FÜR DIE FREIHEIT

КАК 1 МИЛИОН ИЗЧЕЗНА В КОФИ ЗА БОКЛУК

СПАС СПАСОВ

Един от най-големите разходи на общините е събирането и извозването на боклука. Затова играчите обикновено са познати и свързани с някой от най-крупните имена в бизнеса. Кметът на Варна също сключва такива договори, но гражданите забелязват някои странни разминавания – плащат за едно, а получават друго. Така печалбата на изпълнителите значително се увеличава, а разходите на данъкоплатците... също се увеличават – класически пример на праросничество.

В началото на декември 2016 г. само за няколко дни в различни части на Варна пламват няколко автомобила. Два от тях изгарят напълно. Проведеното разследване показва, че причина за инцидентите е нарушен договор за събиране и извозване на битовата смет в града, за което общинската администрация си е затваряла очите. По-късно се оказва, че освен четирите изгорели леки коли щетите, нанесени на данъкоплатците във Варна, са поне 1 млн. лв.

Изпълнител на обществената поръчка за събиране и извозване на битови отпадъци в града е акционерното дружество „ЗМБГ“. Договорът с него е от юни 2016 г., но реалното му изпълнение започва половин година по-късно. Той е на стойност 61 млн. лв. за пет години и обхваща пет района на града, както и близкото с. Звездица. Неразделна част от договора са техническите спецификации на възложителя и изпълнителя.

ЦЕНАТА НА „БОБЪРА“

Изискванията на община Варна, заложили в документите за организиране на процедурата по възлагане на обществената поръчка, са „контейнерите за отпадъци 1100 л тип „бобър“ да са сиви и изработени от метал със сертификат за качество...“. От техническото предложение на „ЗМБГ“ за изпълнение на поръчката става ясно, че това условие е прието без резерви. След като печели наддаването и подписва договор с кмета на Варна Иван Портних, компанията започва разполагането на 6 хил. контейнера.

Контейнерите са из града и хората забелязват една разлика – не са от метал, те са пластмасови. Тяхната цена е точно 338 лв. В същото време най-ниските оферти за метални контейнери тип „бобър“, предлагани от няколко български фирми, са за около 510 лв. за брой. Това означава разлика от над 170 лв. за един контейнер, или над 1 млн. лв. за всички 6 хил., разположени във Варна в изпълнение на поръчката, спечелена от „ЗМБГ“.

И ОЩЕ 20 МЛН. ЗА ТРИ ГОДИНИ

При класирането на участниците в търга за поддръжка на чистотата във Варна първите две места са заети от „Консорциум Варна 1“ и „ЗМБГ“ – и двете свързани с братята Кирил и Георги Домусчиеви. В обявената процедура Варна беше разделена на пет зони, но фаворитите не се състезаваха заедно за нито една от тях.

В „Консорциум Варна 1“ влизат дружествата „Ай Ес Ви трейд“ и „Нелсен чистота“. Първата е собственост на две физически лица, но от публикуваните ѝ финансови отчети става ясно, че се финансира от свързаното с Домусчиеви „Есте пропъртис“. През 2009 г. то е отпуснало заем от 9.7 млн. евро на „Ай Ес Ви трейд“, а за контакти е посочен e-mail с разширение huverpharma.com, което съвпада с името на компания от групата на двамата братя. „ЗМБГ“ АД също има връзки с Домусчиеви. В капитала ѝ с 40% участва дружеството „Бул инвест груп 2009“, което е собственик на футболния клуб „Лугогорец“.

Най-близкият конкурент на победителите е обединението „Грийн партнърс БКС“ (свързано с Румен Гайтански-Вълка). Цените, предложени от него, са с около 40% по-ниски от тези, които в края на краищата предпочита местната администрация във Варна. За петгодишния период на сключения договор това прави разлика от близо 20 млн. лв., или около 10% от средногодишния бюджет на Варна за последните три години.

КОМУНИКАЦИОННИ ГРЕШКИ

Веднага след избухването на скандала в неофициален отговор на въпрос, поставен от репортер на БНР, кметът на Варна Иван Портних обяснява, че пластмасовите контейнери са били поставени „временно, до изработване на металните“. Неговата версия за случилото се обаче прави видимо смущаващо разминаването в отговорите, които различни представители на общинската админи-

страция във Варна дават на един и същи въпрос.

В обяснението си за причините, довели до подмяната на договорените метални контейнери с пластмасови, зам.-кметът на Варна Тодор Иванов твърди, че „съгласно Техническата спецификация на обществената поръчка възложителят (община Варна) има правото да поиска промяна на броя и вида на контейнерите“. С цел естетизация на градската среда и намаляване шумовото замърсяване при обслужването на контейнерите за битови отпадъци, „в определени микрорайони“ били поставени пластмасови съдове. Тяхното поставяне било прецизирано от районните администрации, като в районите с преобладаващо отопление на твърдо гориво били поставени метални контейнери.

Проверка на територията на район „Одесос“, както и на „Приморски“, край магистралата Варна–Златни пясъци, дълга около 20 км, в кварталите край нея и на територията на туристическите комплекси „Св. св. Константин и Елена“ и „Златни пясъци“, показва, че там всички контейнери са от по-евтиния тип – полиетилени, а не метални.

И ПАК ЗА ЦЕНАТА

Писмена справка, подписана от зам.-кмета на Варна Тодор Иванов, сочи, че металните и пластмасовите съдове струват съответно 450 лв. и 429 лв. с ДДС. С други думи, разлика в цената на полиетилена и обработената, горещо поцинкована ламарина почти няма.

Цените, цитирани от Иванов, са посочени от изпълнителите на обществената поръчка „ЗМБГ“ АД и „Варна – 1“ ДЗЗД. Дали община Варна е проверила тяхната достоверност, от писмото на Иванов не става ясно.

Цената от 338 лв. за един пластмасов контейнер, цитирана по-горе, е записана в постановление на Варненската окръжна прокуратура от 14 март т.г. по повод разследването на запалени от горящи пластмасови съдове автомобили в централния район „Приморски“. За разлика от общинската администрация прокуратурата винаги проверява информацията, която ѝ се предоставя.